



KRAJOWA RADA IZB ROLNICZYCH

Adres do korespondencji:

Parzniew, ul. Przyszłości 5, 05-804 Pruszków tel. 881 939 421

e-mail: sekretariat@krir.pl

www.krir.pl

KRIR/JM/537/2024

Warszawa, 09.05.2024 r.

Pan Czesław Siekierski

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo Pana Ministra z dnia 19 kwietnia 2024 r., znak: DNI.mr.0211.1.2023, przy którym przekazano do konsultacji *projekt rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie kryteriów wyboru najkorzystniejszej oferty w przetargu ofert pisemnych, liczbie punktów przyznawanych za ich spełnienie oraz rodzajów dowodów potwierdzających ich spełnienie*, przekazuję następujące uwagi samorządu rolniczego.

Projekt rozporządzenia budzi dużo kontrowersji wśród środowiska rolniczego, dlatego zwracam się do Pana Ministra o zorganizowanie debaty dotyczącej ww. projektu z Prezesami Wojewódzkich Izb Rolniczych.

Samorząd rolniczy uważa, że to rolnik indywidualny powinien być pierwszym beneficjentem dostępnych gruntów z Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa i nie należy odstępować od tej normy, którą gwarantuje Konstytucja RP. Wyzierzawianie nieruchomości na powiększenie lub utworzenie gospodarstw rodzinnych to podstawowy przewidziany przepisami sposób zagospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa. Inne sposoby gospodarowania nieruchomościami ZWRSP w tym przewidziane w ww. projekcie rozporządzenia oraz w ustawie o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa powinny stanowić wyjątki od obowiązującej zasady i powinny mieć miejsce jedynie w przypadku, gdy udokumentowany zostanie fakt braku zainteresowania ze strony miejscowych rolników indywidualnych wydzierżawieniem takich gruntów.

Niezależnie od generalnych uwag, samorząd rolniczy zgłasza również uwagi szczegółowe do poszczególnych kryteriów przetargowych.

Ad. 1. Wnosimy o zwiększenie do 100 punktów maksymalnej punktacji dotyczącej czynszu dzierżawnego.

Ad. 2. Uważamy, że należy wprowadzić degresywność punktacji w przypadku kryterium związanego z udokumentowaniem 5 letniego okresu prowadzenia produkcji rolnej o określonej skali - nie jest właściwe, że jeśli planowany OPR posiada 500 ha, a rolnik który złoży ofertę będzie posiadał gospodarstwo o wielkości 125 ha nie otrzyma żadnej punktacji.

Ad. 3. W sprawie posiadania wykształcenia, wnosimy o zastosowanie następujących progów punktowych:

a) wykształcenie wyższe rolnicze, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 8 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 423) – 10 pkt,

b) wykształcenie średnie rolnicze, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 8 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego – 8 pkt.

c) staż pracy w samodzielnym prowadzeniu gospodarstwa – od 5-10 lat – 5 pkt, powyżej 10 lat – 8 pkt.

Ad. 4. Zaplecze techniczne nie może być określane wartościowo i to w przedziale 1-5 lat, skoro realny okres użytkowania ciągnika czy maszyny rolniczej wynosi 10-20 lat, a amortyzacja księgową maszyny wynosi 7 lat. Poza tym, takie podejście eliminuje rolników, którzy bazują w swoich gospodarstwach na maszynach niższej półki cenowej, co będzie ich dyskryminowało w tej kategorii punktacji. Tym samym są dyskryminowani rolnicy, którzy bazują na polskich maszynach, które przy bardzo wysokiej jakości wykonania są maszynami o ok. 30-50% tańszymi. Pomijając fakt, że przy galopującej w ostatnich 4 latach inflacji ta sama maszyna zakupiona w 2019 roku będzie o co najmniej 30% tańsza niż zakupiona obecnie. Te kryteria powinny być na podstawie tabel wykorzystania maszyn przedstawianych przez Instytut Technologiczno-Przyrodniczy Oddział w Warszawie, które zostały stworzone na potrzeby PROW i którymi posługuje się ARiMR. Nie może być też takiej sytuacji, że punktacja oferenta zależy od wartości maszyn innego oferenta, który przedstawił park maszynowy o najwyższej wartości. Wartościowe podejście do parku maszynowego jest nieprawidłowe i powinno być zmienione.

Ad. 5. Punktacja za współpracę powinna być dookreślona - czy gospodarstwo, które ma lub miało umowę ze szkołą dotyczącą prowadzenia sezonowej praktycznej nauki zawodu dla jednego ucznia otrzymuje za to kryterium punktację, taką samą jak praktyka w większej skali.

Wobec nadwyżek na rynku zbóż oraz problemów spowodowanych napływem produktów rolno-spożywczych z Ukrainy, w przedstawionych kryteriach brak jest preferencji dla podmiotów chcących utrzymać lub prowadzić produkcję zwierzęcą w ośrodkach produkcji rolniczej. Dlatego uważamy, że w ośrodkach produkcji rolniczej, w których była prowadzona produkcja zwierzęca, powinno się wprowadzić dodatkową punktację – uczestnicy przetargów, którzy zadeklarują przez co najmniej minimum 5 lat utrzymanie produkcji zwierzęcej,

otrzymają 10 punktów, natomiast 20 punktów będą przyznane dla tych, którzy zadeklarują utrzymanie zwierząt przez minimum 10 lat.

Ponadto do przetargów powinny być dopuszczone działające grupy producentów rolnych, także spółdzielnie rolnicze, a doświadczenie – wykształcenie ich członków oraz skala produkcji, także park maszynowy powinny być łącznie uwzględniane w punktacji.

Zauważamy jednocześnie, że projekt rozporządzenia nie przewiduje, żadnej punktacji uczestników przetargów oceniającej ich zamieszkanie lub prowadzenie produkcji na terenie, który dany ośrodek produkcji rolniczej jest wydzierżawiany, co stoi w sprzeczności z obowiązującymi obecnie przepisami.

Przedstawiając powyższe,

Pozostaję z poważaniem

Prezes Krajowej Rady Izb Rolniczych


Wiktor Szmulewicz