

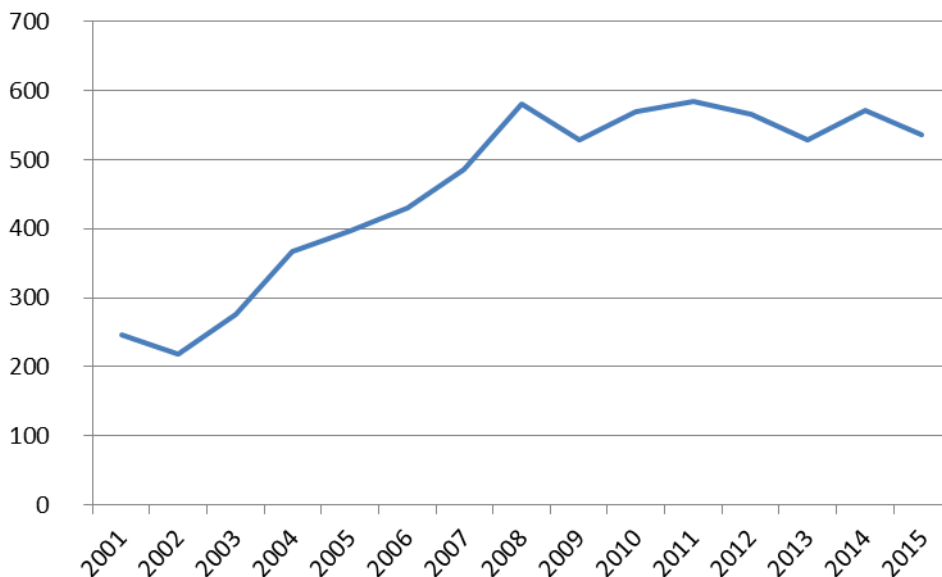
<p>Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy – Kodeks karny</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Sprawiedliwości</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Patrik Jaki - Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Tomasz Darkowski, Dyrektor Departamentu Legislacyjnego, tel. 22 52 12 423 Damian Bebak, Starszy Specjalista w Wydziale Prawa Karnego, Departament Legislacyjny 22 52 12 745</p>	<p>Data sporządzenia 20.10.2016 r.</p> <p>Źródło: Inne</p> <p>Nr w wykazie prac UD115</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Konieczność zapewnienia efektywniejszej reakcji na przypadki popełniania przestępstw przeciwko zwierzętom.

Wykres poniżej przedstawia liczbę prawomocnie skazanych osób dorosłych na podstawie przepisów ustawy o ochronie zwierząt.



Źródło: Dane statystyczne Ministerstwa Sprawiedliwości

W analizowanym okresie od 2001 r. do 2015 r. obserwuje się trend wzrostowy w zakresie liczby prawomocnie skazanych osób dorosłych za przestępstwa przeciwko zwierzętom.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Projektowana zmiana ustawy ma na celu lepszą ochronę zwierząt i zapobieganie popełnianiu kolejnych przestępstw na ich szkodę. Najskuteczniejszym, najbardziej dolegliwym dla sprawcy, a jednocześnie nie generujące nadmiernych kosztów społecznych uznano, rozwiązania mające na celu zwiększenie dolegliwości związanych z zapłatą nawiązki na cele ochrony zwierząt.

Proponuje się również zaostrenie kar za zabijanie zwierząt i znęcanie się nad nimi z 2 lat do 3 lat pozbawienia wolności, a w przypadku dokonania tego ze szczególnym okrucieństwem do lat 5. Proponowana zmiana uzasadniona jest przede wszystkim dążeniem do wyrównania kar w istniejącym systemie prawa.

Dodatkowo przewiduje się zmiany w zakresie zakazu wykonywania zawodów, które są związane z wykorzystywaniem zwierząt. Projektowana zmiana ma na celu uniemożliwienie wykonywania prac, czynności i działalności związanej z wykorzystywaniem zwierząt lub oddziaływaniem na nie osobom, które dopuściły się wobec nich czynów ze szczególnym okrucieństwem.

Usystematyzowaniu podlega instytucja przepadku. Umożliwia się przepadek przedmiotów służących do popełnienia przestępstwa również wtedy, gdy przedmiot nie stanowi własności sprawcy, co do tej pory było niemożliwe. Przy konstruowaniu tego przepisu zastrzeżono jednak, że właściciel rzeczy (niebędący sprawcą) przewidywał lub powinien

i mógł przewidzieć, że mogą one zostać użyte do popełnienia przestępstwa.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Zgodnie z niemieckim prawem dotyczącym ochrony zwierząt (Federal Law Gazette [BGBl.] Part I pp. 1206 and 1313) karze do trzech lat pozbawienia wolności lub grzywnie podlega każdy kto:

1. Zabija kręgowca bez ważnego powodu lub
2. Powoduje u kręgowca
 - a) z okrucieństwem, znaczny ból albo cierpienie lub
 - b) trwały lub powtarzający się ostry ból lub cierpienie.

Prawo niemieckie umożliwia konfiskatę zwierząt, wobec których zostało popełnione przestępstwo.

Zgodnie z angielskim prawem ochrony zwierząt (Animal Welfare Act 2006) wobec osób popełniających czyn niedozwolony, stosowana jest kara grzywny lub kara pozbawienia wolności do 51 tygodni. Dopuszczalne jest jednoczesne zastosowanie kary pozbawienia wolności oraz kary grzywny. Maksymalna kwota grzywny jest uzależniona od rodzaju popełnionego przestępstwa. Najwyższa zasądzana kwota nie może przekraczać 5000£ (ok. 27 000zł)

Zgodnie z austriacką ustawą o ochronie zwierząt (Bundesgesetz über den Schutz der Tiere) osoba, która popełnia czyn niedozwolony wobec zwierząt, w szczególności:

1. Zadaje ból, cierpienie, powoduje uszkodzenie ciała albo lęk zwierzęcia lub
2. Zabija zwierzę bez uzasadnienia lub
3. Przeprowadza zabiegi w innym celu niż terapeutyczny lub diagnostyczny,

Podlega karze grzywny do 7 500 euro (ok. 33 000 zł), w przypadku recydywy do 15 000 euro (ok. 67 000 zł).

W przypadkach szczególnego okrucieństwa stosowana kara grzywny wynosi co najmniej 2000 euro (ok. 9 000 zł).

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Skazani za przestępstwo przeciwko zwierzętom	536 wg danych za 2015 r.	Ministerstwo Sprawiedliwości	Obligatoryjne obciążenie skazanego karą pieniężną, zwiększenie kar za zabijanie i znęcanie się nad zwierzętami
Społeczeństwo	38,5 mln	GUS - Ludność. Stan i struktura ludności oraz ruch naturalny w przekroju terytorialnym. Stan w dniu 30.06.2015 r.	Umożliwia się przepadek przedmiotów służących do popełnienia przestępstwa również wtedy, gdy przedmiot nie stanowi własności sprawcy
Sędziowie	Sędziowie orzekający w sprawach dotyczących przestępstw przeciwko zwierzętom		W przypadku skazania za przestępstwo przeciwko zwierzętom obligatoryjne orzeczenie nawiązki na cel związany z ochroną zwierząt. Możliwość orzekania wyższych kar.
Podmioty zajmujące się ochroną zwierząt	560 - liczba podmiotów, którym gminy zlecały wyłapywanie i/lub opiekę nad bezdomnymi psami; w tym liczba schronisk nadzorowanych przez Inspekcję Weterynaryjną (183) Kilkaset innych organizacji pozarządowych.	HYCEL 2014. Raport o problemie bezdomnych zwierząt.	Możliwość otrzymania wpłaty na cel związany z ochroną zwierząt

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt został przekazany do konsultacji zaplanowanych na 30 dni następującym podmiotom:

1. Naczelna Rada Adwokacka,
2. Krajowa Rada Radców Prawnych,
3. Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia”,
4. Stowarzyszenie Sędziów „Themis”,
5. Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami,
6. Fundacja „Międzynarodowy Ruch Na Rzecz Zwierząt – Viva!”,
7. Krakowskie Towarzystwo Opieki Nad Zwierzętami,
8. Fundacja WWF Polska,

9. Stowarzyszenie Ochrony Zwierząt Ekostraż,
10. Fundacja Czarna Owca Pana Kota,
11. Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Zwierząt – OTOZ Animals,
12. Stowarzyszenie Obrona Zwierząt,
13. Fundacja Podaruj lepszy los,
14. Fundacja Obrony Praw Zwierząt Anaconda,
15. Fundacja Nasza Szkapa,
16. Fundacja Dom dla Kundelka,
17. Fundacja Pomocy Zwierzętom Matuzalki,
18. Stowarzyszenie Przyjaciół Zwierząt „Oswojeni”,
19. Stowarzyszenie Pomocni dla Zwierząt,
20. Fundacja Przyszań Ocalenie,
21. Fundacja Ochrony Zwierząt Animal Security,
22. Krajowy Związek Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych,
23. Krajowe Centrum Hodowli Zwierząt,
24. Polski Związek Hodowców i Producentów Trzody Chlewnej,
25. Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie — Wydział Rolnictwa i Biologii,
26. Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu — Wydział Biologii i Hodowli Zwierząt,
27. Krajowa Rada Izb Rolniczych,
28. Porozumienie samorządów zawodowych i stowarzyszeń prawniczych.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]						
	0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem							
budżet państwa							
JST							
pozostałe jednostki (oddzielnie)							
Wydatki ogółem							
budżet państwa							
JST							
pozostałe jednostki (oddzielnie)							
Saldo ogółem							
budżet państwa							
JST							
pozostałe jednostki (oddzielnie)							

Źródła finansowania	Projektowana regulacja nie powinna spowodować znacznego wzrostu wydatków z budżetu państwa.
----------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wprowadzenie projektowanej regulacji może spowodować korzyści finansowe dla budżetu państwa wynikające z orzekania przez sądy przepadku narzędzi lub przedmiotów służących do popełnienia przestępstwa przeciwko zwierzętom również wtedy gdy przedmiot nie stanowi własności sprawcy. Należy wskazać, że ewentualny dochód budżetu państwa z tego tytułu jest trudny do oszacowania. Analizując wpływ zwiększenia kary pozbawienia wolności za zbijanie zwierząt i znęcanie się nad nimi z 2 do 3 lat, a w przypadku dokonania tego ze szczególnym okrucieństwem do lat 5 należy wskazać, że w okresie od 2012 r. do 2014 r. kara pozbawienia wolności w wymiarze 2 lat, została orzeczona tylko w 2 przypadkach (z wyłączeniem spraw, w których orzeczono karę w zawieszeniu). Jednocześnie należy wskazać, że w 16 przypadkach orzeczono karę pozbawienia wolności na okres 1-2 mies. (z wyłączeniem spraw, w których orzeczono karę w zawieszeniu). Mając na uwadze przewidywane zwiększenie kar za zbijanie zwierząt i znęcanie się nad nimi, w szczególności wydłużenie maksymalnego czasu pozbawienia wolności, należy wskazać na możliwość wzrostu wydatków budżetu państwa. Jednocześnie ze względu na dotychczasową liczbę oraz wymiar orzekanych kar można przypuszczać, że nie powinno to stanowić znacznego wzrostu wydatków budżetu państwa. Zgodnie z danymi Służby Więziennej za rok 2015 miesięczny koszt utrzymania osadzonego wynosił 3037 zł (źródło: Roczna informacja statystyczna za rok 2015, Centralny Zarząd Służby Więziennej).
---------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

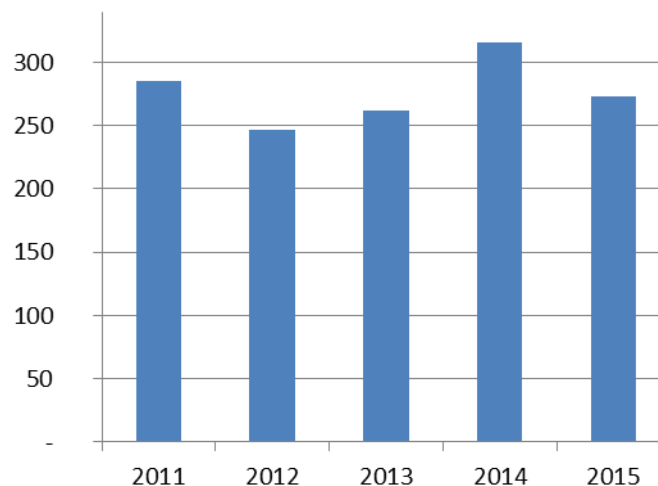
7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (1-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2016 r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	Podmioty zajmujące się ochroną zwierząt	Min.	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	5,6
	Max.	11,1	11,1	11,1	11,1	11,1	11,1	111,4
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	-						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	-						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	-						
Niemierzalne	-	Wejście w życie projektowanej ustawy powinno pozytywnie wpłynąć na ochronę zwierząt i zapobieganie popełnianiu kolejnych przestępstw na ich szkodę						

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

Z analizy statystyk orzeczeń wynika, że liczba wszystkich prawomocnych skazań za przestępstwa przeciwko zwierzętom od 2011 r. do 2015 r. nie ulega znacznym zmianom. Na potrzeby analizy przyjęto utrzymujący się trend w kolejnych latach, a średnią roczną liczbę prawomocnych skazań za przestępstwa przeciwko zwierzętom na poziomie 557 rocznie.

Wykres poniżej przedstawia liczbę prawomocnie skazanych osób dorosłych, wobec których obok kary zasadniczej orzeczono środek karny w postaci nawiązki na cel związany z ochroną zwierząt.



Źródło: Dane statystyczne Ministerstwa Sprawiedliwości

Wysokość korzyści pieniężnych otrzymanych z tytułu orzeczonych nawiązek obliczono w przypadku minimalnej kwoty - 1000 zł oraz kwoty - 20 000 zł. Górną granicę korzyści pieniężnych przyjęto ze względu na rozkład wielkości zasądzanych nawiązek w latach ubiegłych. W okresie od 2011 r. do 2015 r. najwyższa zasądzona nawiązka zawierała się w przedziale 10 001 - 20 000 zł.

Ze względu na trudności z dokładnym oszacowaniem wielkości wpływów z dotychczas zasądzanych nawiązek na cel związany z ochroną zwierząt nie zostały one ujęte w niniejszej ocenie wpływu. Przedstawione wartości wpływów zostały ujęte w sposób bezwzględny nie obejmujący wielkości wpływów z dotychczasowych nawiązek.

Tab. Wysokość orzekanych nawiązek w okresie 2011-2015 r.

Rok	Wysokość orzekanych nawiązek
-----	------------------------------

	Do 1000 zł	1001-5000 zł	Suma
2011	224	33	257
2012	197	24	221
2013	167	22	189
2014	201	21	222
2015	171	30	201

Źródło: Dane statystyczne Ministerstwa Sprawiedliwości

W tabeli powyżej przedstawiono wysokość orzekanych nawiązek. Ponadto w okresie od 2011 r. do 2015 r. w 3 przypadkach orzeczono nawiązki, których kwota zwierała się w przedziale od 5000 zł do 20 000zł.

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).

tak
 nie
 nie dotyczy

zmniejszenie liczby dokumentów
 zmniejszenie liczby procedur
 skrócenie czasu na załatwienie sprawy
 inne:

zwiększenie liczby dokumentów
 zwiększenie liczby procedur
 wydłużenie czasu na załatwienie sprawy
 inne:

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.

tak
 nie
 nie dotyczy

Komentarz:

9. Wpływ na rynek pracy

Uniemożliwianie wykonywania prac, czynności i działalności związanej z wykorzystywaniem zwierząt lub oddziaływanie na nie osobom, które dopuściły się wobec nich czynów ze szczególnym okrucieństwem.

10. Wpływ na pozostałe obszary

środowisko naturalne
 sytuacja i rozwój regionalny
 inne:

demografia
 mienie państwowe

informatyzacja
 zdrowie

Omówienie wpływu

Wejście w życie projektowanej ustawy powinno wpłynąć pozytywnie na ochronę zwierząt i zapobieganie popełnianiu kolejnych przestępstw na ich szkodę.

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Planuje się wejścia w życie ustawy po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

W ramach badania corocznych sprawozdań statystycznych dotyczących bezpieczeństwa w Polsce w tym liczby przestępstw przeciwko zwierzętom.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)