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| **OCENA SKUTKÓW REGULACJI** |  |
| 1. **Jaki problem jest rozwiązywany?**
 |  |
| 1. Skomplikowana procedura uzyskiwania zgód na realizację prostych działań przeciwdziałających skutkom suszy na obszarach wiejskich, która zniechęca właścicieli gruntów rolnych do podejmowania działań w  tym zakresie.
2. Wymiana korespondencji oraz doręczenia w formie papierowej mimo możliwości składania niektórych wniosków za pomocą formularza udostępnionego na stronie internetowej Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.
3. Brak ram prawnych wdrażania rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność (RLKS) w  perspektywie 2021–2027, w szczególności brak nowych zasad i trybu wyboru strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność (LSR) po 2020 roku.
4. Brak procedury odwoławczej od oceny LSR do organu innego niż sąd administracyjny na poszczególnych etapach wyboru LSR.
5. Na etapie konkursu na wybór LSR brak możliwości konkurencji pomiędzy LSR obejmującymi w części lub w całości ten sam obszar.
6. Brak możliwości wykorzystania środków komunikacji elektronicznej w pracach organu LGD jakim jest rada oraz komisji dokonującej wyboru LSR.
7. Brak możliwości udzielenia więcej niż raz wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. a rozporządzenia (UE) nr 1303/2013, temu samemu podmiotowi lub na przygotowanie LSR obejmującej tę samą gminę.
8. Brak możliwości ubiegania się o wsparcie przygotowawcze w ramach działania „Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020, zwanym dalej „PROW 2014–2020”, na przygotowanie LSR, przez lokalną grupę działania (LGD), której obszar realizacji LSR przestał spełniać warunki określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2019 r. poz. 1167), zwanej dalej „ustawą o RLKS”, z powodu zmiany liczby ludności zamieszkałej na obszarze objętym LSR.
9. Ograniczenie możliwości ubiegania się o wsparcie, o którym mowa w art. 16 ust. 1 ustawy o RLKS, przez nowo zawiązane partnerstwo, jeżeli nie miało poparcia przedstawicieli władz gmin, których obszar miałby być objęty LSR.
10. Brak możliwości wykorzystania aktualnych na dzień 31 grudnia 2020 r. danych statystycznych dotyczących liczby mieszkańców na potrzeby określenia spełnienia warunku dotyczącego liczby mieszkańców zamieszkałych na obszarze objętym planowanym LSR przy wyborze beneficjentów wsparcia przygotowawczego do stworzenia nowej LSR na nowy okres programowania.
11. Niedostosowanie przepisów ustawy o RLKS do nowych ram prawnych dotyczących wyboru wielofunduszowych LSR na nową perspektywę finansową.
12. Nieuwzględnienie w ramach szczegółowych rozwiązań przewidzianych w ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. z 2021 r. poz. 182 i 904), zwanej dalej „ustawą o PROW 2014–2020”, w odniesieniu do beneficjentów poddziałania „Wsparcie na inwestycje związane z rozwojem, modernizacją i  dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa”, nowej kategorii beneficjentów przewidzianej w zmianie Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 dla nowego obszaru wsparcia w ramach tego poddziałania.
13. Brak ram prawnych wdrażania nowego działania „Zarządzanie ryzykiem”, uwzględnionego w zmianie Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020, zwanego dalej „PROW 2014‒2020”.
14. W przypadku działań, poddziałań i typów operacji, w przypadku których limit środków dla naboru określany jest w przepisach rozporządzenia wydanego na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy o PROW 2014– 2020, brak jest możliwości nadkontraktacji, jaka jest stosowana w przypadku limitów określanych w PROW 2014‒2020.
15. Brak możliwości zwolnienia instytutów badawczych z obowiązku składania zabezpieczenia należytego wykonania zobowiązań określonych w umowie.
16. Brak możliwości zgłaszania bezpośrednio do instytucji zarządzającej propozycji operacji do planu komunikacyjnego w przypadku upoważnienia jednostki sektora finansów publicznych do pełnienia funkcji jednostki centralnej KSOW.
17. Nieaktualne przepisy dotyczące konkursu dla partnerów KSOW, które nie odpowiadają stanowi faktycznemu i nie są stosowane.
18. Brak możliwości złożenia przez konsorcjum złożone z partnerów KSOW wniosku o wybór operacji w  konkursie dla partnerów KSOW.
19. Brak możliwości ponownego wezwania partnera KSOW do usunięcia braków we wniosku o wybór operacji.
20. Brak możliwości poinformowania partnera KSOW o niespełnieniu warunku wyboru operacji i o wyniku wyboru operacji w formie dokumentu elektronicznego.
21. Konieczność negatywnej oceny operacji, która uzyskała wymaganą liczbę punktów, lecz nie mieści się w  limicie środków przewidzianych na realizację operacji w ramach konkursu.
22. Obowiązujące przepisy ustawy o PROW 2014–2020 uwzględniają jedynie przeprowadzanie przez stacje chemiczno-rolnicze analiz gleby.
23. Brak uwzględnienia w przepisach ustawy z dnia 27 maja 2015 r. o finansowaniu wspólnej polityki rolnej (Dz. U. z 2018 r. poz. 719) możliwości otrzymywania wyprzedającego finansowania przez szerszą grupę beneficjentów PROW 2014‒2020.
24. Brak podstawy prawnej w ustawie o finansowaniu wspólnej polityki rolnej do dokonywania zwrotów i  żądania zwrotów środków od Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa oraz jednostek doradztwa rolniczego, będących beneficjentami pomocy technicznej PROW 2014−2020, których nie zrefundowała im agencja płatnicza, a w przypadku Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa − której pomocy technicznej nie przyznał Minister Rolnictwa i  Rozwoju Wsi, pochodzących z dotacji celowej na finansowanie realizacji zadań z zakresu tej pomocy.
25. Brak uwzględnienia w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 624 i 784) możliwości współfinansowania kosztów wykonywania urządzeń wodnych innych niż urządzenia melioracji wodnych, ze środków publicznych Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.
 |  |
| 1. **Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt**
 |  |
| W odniesieniu do zdefiniowanych problemów w projektowanej ustawie zaproponowano:1. wprowadzenie w ustawach: Prawo wodne, Prawo budowlane oraz Prawo geologiczne i górnicze rozwiązań, które upraszczają procedury związane z przygotowaniem do realizacji działań mających na  celu przeciwdziałanie skutkom suszy oraz zwiększenie retencji wód w obszarach miejskich, rolniczych i leśnych;
2. wprowadzenie w ustawie o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa przepisów umożliwiających wymianę korespondencji za zgodą strony postępowania, w tym doręczanie pism stronie tego postępowania, za pomocą systemu teleinformatycznego Agencji, w odniesieniu do postępowań wszczynanych na wniosek złożony za pomocą formularza udostępnionego na stronie internetowej Agencji, co pozwoli przyśpieszyć doręczenia oraz wymianę korespondencji w ramach prowadzonych przez Agencję postępowań, ograniczyć korespondencję i doręczenia w formie papierowej i obniżyć koszty obsługi Agencji w zakresie prowadzonej ze stronami korespondencji;
3. aktualizację przepisów ustawy o RLKS w zakresie wdrażania RLKS w perspektywie 2021–2027;
4. określenie nowych zasad i trybu konkurencyjnego wyboru wielofunduszowych LSR, przy jednoczesnym wyłączeniu spod regulacji ustawy o RLKS Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i  Akwakultury (EFMRA) na lata 2021–2027;
5. wprowadzenie w ustawie o RLKS przepisów umożliwiających zastosowanie procedury odwoławczej od  oceny LSR do organu innego niż sąd administracyjny na poszczególnych etapach wyboru LSR;
6. wprowadzenie do ustawy o RLKS przepisów umożliwiających wykorzystanie środków komunikacji elektronicznej w pracach organu LGD jakim jest rada oraz komisji dokonującej wyboru LSR;
7. umożliwienie udzielenia więcej niż raz wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. a rozporządzenia (UE) nr 1303/2013, temu samemu podmiotowi lub na przygotowanie LSR obejmującej tę samą gminę;
8. wprowadzenie wyjątku do warunków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o RLKS, który umożliwi ubieganie się o wsparcie przygotowawcze w ramach działania „Wsparcie dla rozwoju lokalnego w  ramach inicjatywy LEADER” objętego PROW 2014–2020 na przygotowanie LSR, przez LGD, której obszar realizacji LSR przestał spełniać warunki określone w  art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o RLKS z powodu zmiany liczby ludności zamieszkałej na obszarze objętym LSR;
9. uchylenie art. 16 ust. 2 pkt 2 ustawy o RLKS, w celu rezygnacji z warunku, który wymusza, aby gmina objęta obszarem planowanej LSR była członkiem LGD (lub zobowiązała się do współpracy z LGD), która przygotowuje tę LSR oraz jednocześnie, aby ta gmina nie była członkiem innej LGD (oraz nie zobowiązała się do współpracy z inną LGD) ubiegającej się o wsparcie przygotowawcze na przygotowanie LSR;
10. dodanie przepisu w ustawie o RLKS umożliwiającego wykorzystanie aktualnych na dzień 31 grudnia 2020 r. danych statystycznych dotyczących liczby mieszkańców na potrzeby określenia spełnienia warunku dotyczącego liczby mieszkańców zamieszkałych na obszarze objętym planowanym LSR przy wyborze beneficjentów wsparcia przygotowawczego do stworzenia nowej LSR na nowy okres programowania;
11. doprecyzowanie w przepisach ustawy o PROW 2014–2020 regulujących szczegółowe rozwiązania w  odniesieniu do beneficjentów poddziałania „Wsparcie na inwestycje związane z rozwojem, modernizacją i  dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa”, że dotyczą one wyłącznie beneficjentów operacji z zakresu scalania gruntów;
12. zapewnienie podstaw prawnych wdrożenia w ramach PROW 2014–2020 działania „Zarzadzanie ryzykiem”;
13. mechanizm nadkontraktacji w zakresie limitów określanych w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i  Rozwoju Wsi w sprawie wysokości limitów środków dostępnych w poszczególnych województwach lub latach w ramach określonych działań lub poddziałań PROW 2014–2020;
14. zwolnienie instytutów badawczych z obowiązku składania zabezpieczenia należytego wykonania zobowiązań określonych w umowie, w przypadku gdy są wyłącznym beneficjentem lub członkiem konsorcjum, w którego skład wchodzą jednostki sektora finansów publicznych;
15. ustanowienie wyjątku od zasady dla propozycji operacji zgłaszanych do planu komunikacyjnego, w  ramach propozycji operacji zgłaszanych do dwuletniego planu operacyjnego, które zamiast do  jednostki centralnej będą przekazywane bezpośrednio do instytucji zarządzającej w przypadku upoważnienia jednostki sektora finansów publicznych do pełnienia funkcji jednostki centralnej KSOW;
16. uchylenie nieaktualnych przepisów dotyczących konkursu dla partnerów KSOW;
17. umożliwienie składania przez konsorcjum złożone z partnerów KSOW wniosków o wybór operacji w  konkursie dla partnerów KSOW;
18. umożliwienie ponownego wzywania partnera KSOW do usunięcia braków we wniosku o wybór operacji;
19. umożliwienie poinformowania partnera KSOW o niespełnieniu warunku wyboru operacji i o wyniku wyboru operacji w formie dokumentu elektronicznego.
20. uchylenie przepisu stanowiącego, że negatywną oceną operacji jest ocena, w wyniku której operacja uzyskała wymaganą liczbę punktów, lecz nie mieści się w limicie środków przewidzianych na realizację operacji w ramach konkursu dla partnerów KSOW;
21. rozszerzenie przepisów, tak aby uwzględnić przeprowadzanie przez stacje chemiczno-rolnicze szerszego zakresu zadań związanych z badaniami agrochemicznymi (w tym pozostałych elementów agroekosystemu oraz badania składu nawozów i innych środków stosowanych w rolnictwie);
22. uwzględnienie w przepisach ustawy z dnia 27 maja 2015 r. o finansowaniu wspólnej polityki rolnej możliwości otrzymywania wyprzedającego finansowania przez szerszą grupę beneficjentów PROW 2014–2020;
23. określenie w ustawie o finansowaniu wspólnej polityki rolnej podstawy prawnej do dokonywania zwrotów i żądania zwrotów środków od Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa oraz jednostek doradztwa rolniczego, będących beneficjentami pomocy technicznej PROW 2014−2020, których nie zrefundowała im agencja płatnicza, a w przypadku Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa − której pomocy technicznej nie przyznał Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi, pochodzących z dotacji celowej na finansowanie realizacji zadań z zakresu tej pomocy;
24. uwzględnienie w przepisach ustawy – Prawo wodne możliwości współfinansowania kosztów wykonywania urządzeń wodnych innych niż urządzenia melioracji wodnych, ze środków publicznych Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach PROW 2014–2020.

W odniesieniu do ww. celów jedynym możliwym środkiem ich realizacji jest zmiana obowiązujących przepisów ustaw. |  |
| 1. **Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?**
 |  |
| Na podstawie przepisów rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (UE), każdy z krajów członkowskich opracowuje szczegóły zasad wdrażania w sposób indywidualny. Wdrażanie i zarządzanie polityką rozwoju obszarów wiejskich w państwach członkowskich uzależnione jest od struktury samego państwa i jest bardzo zróżnicowane. Przepisy wspólnotowe nie narzucają państwom członkowskim stosowania jednolitych rozwiązań, określają jedynie ramy prawne, w ramach których mogą poruszać się państwa członkowskie. Biorąc pod uwagę, że przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17  grudnia 2013 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 549, z późn. zm.) są wdrażane do porządków prawnych państw członkowskich, należy oczekiwać, że w poszczególnych państwach UE zastosowanie mają rozwiązania dostosowane do potrzeb tych państw. |  |
| 1. **Podmioty, na które oddziałuje projekt**
 |  |
| Grupa | Wielkość | Źródło danych  | Oddziaływanie |  |
| Beneficjenci, wnioskodawcy ARiMR, którzy będą mogli skorzystać z formularza elektronicznego | ok. 1 300 000 | Szacunki własne ARiMR | Umożliwienie beneficjentom/ wnioskodawcom konieczności bezpośredniego, osobistego kontaktu z ARiMR lub operatorem pocztowym w celu załatwienie sprawy. Możliwość obsłużenia sprawy drogą elektroniczną to przede wszystkim wymierne oszczędności czasu i kosztów zarówno po stronie wnioskodawcy / beneficjenta jak i Agencji. Ograniczenie konieczności osobistego kontaktu jest istotne w okresie trwania ogłoszonego stanu epidemii.Uproszczenie i przyspieszenie procesu załatwiania spraw powinno wpłynąć na zwiększenie zaufania rolników do administracji. |  |
| Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa | Centrala, 16 oddziałów regionalnych oraz 314 biur powiatowych ARiMR |  | Uproszczenie i przyspieszenie procesu weryfikacji składanych wniosków. Umożliwienie wprowadzenia elektronicznego obiegu dokumentacji, co obniży koszt utrzymania dokumentacji papierowej. Poprawienie wizerunku ARiMR jako podmiotu innowacyjnego. Polepszenie zaufania do e-administracji i e-usług. |  |
| Lokalne Grupy Działania, o których mowa w art. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności, oraz inne podmioty ubiegające się o wsparcie przygotowawcze na przygotowanie LSR na nowy okres programowania. Oraz ubiegające się o wybór LSR | 322 LGD.Biorąc pod uwagę możliwość ubiegania się o wsparcie przygotowawcze i wybór LSR przez nowopowstałe podmioty, niemożliwe jest oszacowanie liczby wszystkich ubiegających się o przyznanie pomocy i beneficjentów. | Dane od wszystkich samorządów województw | PozytywneUmożliwienie ubiegania się o wsparcie przygotowawcze na stworzenie nowych LSR na przyszły okres programowania (2021–2027) oraz umożliwienie dokonania wyboru tych LSR Konkurencyjność w zakresie ubiegania się o wsparcie i wybór LSR może jednak prowadzić do podmiotowych i terytorialnych zmian wdrażania LSR po 2020 r. |  |
| Agencja Płatnicza i podmioty wdrażające (Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz samorządy województw i Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi | 18 | PROW na lata 2014‒2020 oraz RPO poszczególnych województw | Potrzeba dostosowania procedur wewnętrznych, w szczególności w zakresie zmienionych przepisów dotyczących wyboru LSR i procedur odwoławczych na poszczególnych etapach tego procesu. |  |
| Ubiegający się o przyznanie pomocy i beneficjenci realizujący operacje w ramach poddziałania „Wsparcie na inwestycje związane z rozwojem, modernizacją i  dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa” objętego PROW 2014–2020 | Nie jest możliwe oszacowanie liczby wszystkich ubiegających się o przyznanie pomocy i beneficjentów  |  | Bez wpływuPrecyzyjne określenie odbiorców szczegółowych rozwiązań przewidzianych dla beneficjentów poddziałania „Wsparcie na inwestycje związane z rozwojem, modernizacją i  dostosowaniem rolnictwa i leśnictwa” objętego PROW 2014–2020. |  |
| Producenci drobiu, z wyłączeniem posiadaczy stad reprodukcyjnych | Nie jest możliwe oszacowanie liczby wszystkich ubiegających się o przyznanie pomocy beneficjentów  |  | PozytywneUmożliwienie ubiegania się o wsparcie producentom drobiu, którzy zawarli umowy ubezpieczenia obejmujące ryzyko choroby wśród drobiu – Salmonelloza. |  |
| Zakłady ubezpieczeń | Na terytorium RP działa lub może prowadzić działalność w zakresie ubezpieczeń w grupach, które pozwalają na ubezpieczenie ryzyka wystąpienia choroby drobiu Salmonelloza ok. 440 podmiotów krajowych i zagranicznych. Jednakże projektowane przepisy w praktyce będą oddziaływały na zakłady ubezpieczeń, które zawrą z producentami drobiu stosowne umowy ubezpieczenia. | Komisja Nadzoru Finansowego | PozytywnePozyskanie nowych klientów chcących zawrzeć umowy ubezpieczenia. |  |
| Krajowa Stacja Chemiczno-Rolnicza i Okręgowe Stacje Chemiczno-Rolnicze | 18 | Zarządzenie nr 68 Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 20 października 2020 r. w sprawie nadania statutu Krajowej Stacji Chemiczno-Rolniczej | Wykonywanie szerszego zakresu badań agrochemicznych na potrzeby systemu monitorowania i ewaluacji, o którym mowa w art. 68 rozporządzenia (UE) 1305/2013. |  |
| Partnerzy KSOW | ponad 3900 | Baza danych partnerów KSOW na stronie internetowej ksow.pl | Pozytywne w związku z korzystnymi zmianami dotyczącymi składania i oceny wniosków o wybór operacji w ramach konkursu. |  |
| Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie, jako podmiot pełniący funkcję jednostki centralnej KSOW, samorządy województw jako jednostki regionalne KSOW | 17 | PROW 2014−2020, ustawa o PROW 2014−2020 | Konieczność dostosowania wewnętrznych procedur do zmienionych przepisów dotyczących konkursu dla partnerów KSOW. |  |
| 1. Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi. 2. Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa oraz jednostki doradztwa rolniczego będące beneficjentami pomocy technicznej PROW 2014−2020, otrzymujące dotację celową na wyprzedzające finansowanie zadań pomocy technicznej od Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. |  |  | 1. Podstawa prawna żądania zwrotu środków udzielonych w formie dotacji celowej, przeznaczonych na realizację zadań z zakresu pomocy technicznej PROW 2014−2020, które nie zostały zrefundowane przez agencję płatniczą. 2. Obowiązek zwrotu ww. środków wynikający z przepisów prawa.  |  |
| Bank Gospodarstwa Krajowego | 1 |  | Przyjmowanie i weryfikowanie wniosków o udzielenie pożyczek na wyprzedzające finansowanie oraz przygotowanie i nadzorowanie realizacji umów w sprawie udzielenia pożyczek na finansowanie operacji. |  |
| podmioty prowadzące działalność rolniczą/rolnicy | Nie jest możliwe oszacowanie liczby wszystkich podmiotów, które skorzystają z proponowanych rozwiązań |  | Zmiany pozwolą na sprawniejsze gospodarowanie zasobami wodnymi na obszarze własnych gruntów rolnych. |  |
| Jednostki doradztwa rolniczego, instytuty badawcze, uczelnie | 17 jednostek i instytuty badawcze, w szczególności 12 instytutów nadzorowanych przez MRiRW potencjalnie zainteresowanych realizacją operacji w ramach PROW 2014–2020, uczelnie, w szczególności 6 uczelni rolniczych | PROW 2014–2020, ustawa z dnia 22 października 2004 r. o jednostkach doradztwa rolniczego (Dz. U. z 2020 r. poz. 721), ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1383), Obwieszczenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 12 lutego 2021 r. w sprawie wykazu jednostek organizacyjnych podległych Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi lub przez niego nadzorowanych (M.P. poz. 203), Wykaz uczelni publicznych nadzorowanych przez Ministra właściwego ds. szkolnictwa wyższego. | PozytywneZwiększenie możliwości udziału w realizacji operacji w ramach PROW 2014–2020 poprzez zapewnienie utrzymania płynności finansowej w realizacji operacji. Ograniczenie obciążeń dla wskazanych podmiotów wynikających z realizacji działań szkoleniowych i świadczenia usług doradczych na potrzeby realizacji PROW 2014–2020. |  |
| 1. **Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji**
 |  |
| Projekt zostanie przesłany do zaopiniowania do następujących partnerów społecznych:1. na podstawie art. 19 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 263) do Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, Forum Związków Zawodowych oraz Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”,
2. na podstawie art. 16 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1809) do Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej, Konfederacji Lewiatan, Związku Rzemiosła Polskiego, Business Centre Club, Związku Przedsiębiorców i Pracodawców oraz Federacji Przedsiębiorców Polskich.

Projekt zostanie również przekazany do zaopiniowania Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego na podstawie art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej (Dz. U. poz. 759) oraz Radzie Dialogu Społecznego na podstawie art. 5 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232 oraz z 2020 r. poz. 568 i 2157).Projekt będzie również podlegał opiniowaniu zgodnie z § 38 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów, przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa, jednostki doradztwa rolniczego, instytuty badawcze nadzorowane przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, których może dotyczyć realizacja operacji w ramach PROW 2014–2020 (tj. z wyjątkiem **Instytutu Rybactwa Śródlądowego im. Stanisława Sakowicza w Olsztynie oraz Morskiego Instytutu Rybackiego – Państwowego Instytutu Badawczego w Gdyni)**, Krajową Stację Chemiczno-Rolniczą oraz Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie.Projekt ustawy zostanie również przesłany do konsultacji publicznych z organizacjami i instytucjami, takimi jak:1. Augustowsko-Podlaskie Stowarzyszenie Eko-Rolników,
2. Bank Gospodarstwa Krajowego,
3. EKOŁAN – Kujawsko-Pomorskie Stowarzyszenie Producentów Ekologicznych,
4. Federacja Związków Kółek i Organizacji Rolniczych RP,
5. Federacja Branżowych Związków Producentów Rolnych,
6. Federacja Gospodarki Żywnościowej RP,
7. Federacja Związków Pracodawców – Dzierżawców i Właścicieli Rolnych,
8. Forum Aktywizacji Obszarów Wiejskich,
9. Forum Rolnictwa Ekologicznego im. M. Górnego,
10. Fundacja Greenpeace Polska,
11. Instytut Gospodarki Rolnej,
12. Konferencja Rektorów Uczelni Rolniczych i Przyrodniczych,
13. Krajowa Federacja Producentów Zbóż,
14. Krajowa Izba Gospodarcza, Komitet Rolnictwa i Obrotu Rolnego,
15. Krajowa Izba Producentów Drobiu i Pasz,
16. Krajowa Rada Drobiarstwa – Izba Gospodarcza,
17. Krajowa Rada Izb Rolniczych,
18. Krajowa Rada Spółdzielcza,
19. Krajowe Forum Spółek Wodnych,
20. Krajowe Stowarzyszenie Mleczarzy,
21. Krajowe Zrzeszenie Producentów Rzepaku i Roślin Białkowych,
22. Krajowy Związek Grup Producentów Rolnych – Izba Gospodarcza,
23. Krajowy Związek Plantatorów Buraka Cukrowego,
24. Krajowy Związek Pracodawców-Producentów Trzody Chlewnej,
25. Krajowy Związek Rewizyjny Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych,
26. Krajowy Związek Rewizyjny Spółdzielni „Samopomoc Chłopska”,
27. Krajowy Związek Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych,
28. Krajowy Związek Spółdzielni Mleczarskich Związek Rewizyjny,
29. Krajowy Związek Spółek Wodnych,
30. Krajowy Związek Zrzeszeń Plantatorów Owoców i Warzyw,
31. Lubelskie Towarzystwo Pszczelnicze,
32. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Rolników Indywidualnych „Solidarność”,
33. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych,
34. Podlaski Związek Rolniczych Zrzeszeń Branżowych Producentów Trzody Chlewnej,
35. Polska Akademia Nauk,
36. Polska Federacja Hodowców Bydła i Producentów Mleka,
37. Polska Federacja Producentów Żywności Związek Pracodawców,
38. Polska Izba Gospodarcza Maszyn i Urządzeń Rolniczych,
39. Polska Izba Ogrodnicza,
40. Polska Izba Mleka,
41. Polska Izba Nasienna,
42. Polska Izba Ubezpieczeń,
43. Polska Sieć LGD,
44. Polski Klub Ekologiczny,
45. Polski Związek Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego,
46. Polski Związek Hodowców i Producentów Trzody Chlewnej „POLSUS”,
47. Polski Związek Ogrodniczy,
48. Polski Związek Owczarski,
49. Polski Związek Plantatorów Tytoniu,
50. Polski Związek Pracodawców – Usługodawców Rolnych,
51. Polski Związek Producentów Chmielu,
52. Polski Związek Producentów Roślin Zbożowych,
53. Polski Związek Rolników Ekologicznych,
54. Polski Związek Zrzeszeń Leśnych,
55. Polski Związek Zawodowy Rolników,
56. Polskie Stowarzyszenie Rolnictwa Zrównoważonego „ASAP”,
57. Polskie Towarzystwo Rolników Ekologicznych,
58. Polskie Zrzeszenie Producentów Bydła Mięsnego,
59. Rada Rolnictwa i Produkcji Ekologicznej,
60. Sekretariat Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”,
61. Sieć Badawcza – Łukasiewicz,
62. Stowarzyszenie „EkoLubelszczyzna”,
63. Stowarzyszenie Gospodarstw Ekologicznych „Truskawka”,
64. Stowarzyszenie Naukowo-Techniczne Inżynierów i Techników Rolnictwa,
65. Stowarzyszenie „Polska Ekologia”,
66. Stowarzyszenie „POLSKIE MLEKO”,
67. Stowarzyszenie Producentów Produktów Zbożowych,
68. Stowarzyszenie Producentów Żywności Metodami Ekologicznymi „Ekoland”,
69. Stowarzyszenie Rzeźników i Wędliniarzy Rzeczypospolitej Polskiej,
70. Towarzystwo Rozwoju Sadów Karłowych,
71. Unia Producentów i Pracodawców Przemysłu Mięsnego,
72. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
73. Związek Banków Polskich,
74. Związek Plantatorów Tytoniu w Krasnymstawie,
75. Związek Plantatorów Tytoniu w Lublinie,
76. Związek Polski Przemysł Futrzarski,
77. Związek Polskie Mięso,
78. Związek Polskich Plantatorów Chmielu,
79. Związek Polskich Przetwórców Mleka,
80. Związek Sadowników Polskich,
81. Związek Zawodowy Centrum Narodowe Młodych Rolników,
82. Związek Zawodowy Pracowników Rolnictwa w Rzeczypospolitej Polskiej,
83. Związek Zawodowy Rolnictwa „Samoobrona”,
84. Związek Zawodowy Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY”,
85. Związek Zawodowy Rolników Ekologicznych św. Franciszka z Asyżu,
86. Związek Zawodowy Rolników „Ojczyzna”,
87. Związek Zawodowy Rolników Rzeczpospolitej „SOLIDARNI”,
88. Związek Zawodowy Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”.

Ponadto projekt zostanie poddany konsultacjom z samorządami województw, pełniącymi w ramach PROW 2014–2020 rolę podmiotów wdrażających oraz będącymi jednostkami regionalnymi KSOW, a w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych – instytucjami zarządzającymi.Konsultacje publiczne będą prowadzone przez okres 21 dni na przełomie czerwca i lipca 2021 r. wraz z opiniowaniem projektu oraz uzgodnieniami międzyresortowymi. Omówienie wyników tych konsultacji zostanie przedstawione w raporcie z konsultacji.Projekt nie wymaga przedstawienia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, celem uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia projektu.Projekt ustawy wraz z dokumentami dotyczącymi prac nad tym projektem zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji. |  |
| 1. **Wpływ na sektor finansów publicznych**
 |  |
| (ceny stałe z …… r.) | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] |  |
| 0 (2021 r.) | 1 (2022 r.) | 2 (2023 r.) | 3 (2024 r.) | 4 (2025 r.) | 5 (2026 r.) | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | Łącznie (0-10) |  |
| Dochody ogółem |  |  | 3 789 | 4 321 | 1 209 | 5 066 |  |  |  |  |  | 14 385 |
| budżet środków europejskich |  |  | 3 789 | 4 321 | 1 209 | 5 066 |  |  |  |  |  | 14 385 |
| budżet państwa |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| JST |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Wydatki ogółem |  | 3 021 | 2 879 | 6 703 | 6 131 |  |  |  |  |  |  | 18 734 |
| budżet środków europejskich |  | 2 285 | 2 006 | 5 093 | 5 001 |  |  |  |  |  |  | 14 385 |
| budżet państwa |  | 736 | 873 | 1 610 | 1 130 |  |  |  |  |  |  | 4 349 |
| JST |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Saldo ogółem |  | -3 021 | 910 | -2 382 | -4 922 | 5 066 |  |  |  |  |  | -4 349 |
| budżet środków europejskich |  | -2 285 | 1 783 | -772 | -3 792 | 5 066 |  |  |  |  |  | 0 |
| budżet państwa |  | -736 | -873 | -1 610 | -1 130 | 0 |  |  |  |  |  | -4 349 |
| JST |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Źródła finansowania  | Powyżej zaprezentowano wpływ ustawy, w zakresie zmiany ustawy o PROW 2014– 2020, na sektor finansów publicznych.Zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2020/2220 ustanawiającym niektóre przepisy przejściowe dotyczące wsparcia z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) i z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) w latach 2021 i 2022 oraz zmieniającym rozporządzenia (UE) nr 1305/2013, (UE) nr 1306/2013 i (UE) nr 1307/2013 w odniesieniu do zasobów i stosowania w latach 2021 i 2022 oraz rozporządzenie (UE) nr 1308/2013 w odniesieniu do zasobów i rozdziału takiego wsparcia na lata 2021 i 2022 Polska otrzymała  środki na  2021 oraz 2022 do wykorzystania w ramach PROW 2014–2020.Alokacje EFRROW  skorygowane o  transfery  do I filara WPR (kwoty w EUR)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2021 | 2022 | Suma 2021-2022 |
| EFRROW  | 1 577 316 878 | 1 655 198 915 | 3 232 515 793 |
| w tym: |   |   |   |
| Środki okresu przejściowego | 1 297 822 020 | 990 001 154 | 2 287 823 174 |
| Środki pochodzące z Europejskiego Instrumentu Odbudowy (EIO) | 279 494 858 | 665 197 761 | 944 692 619 |

Wykazane w pkt 6 OSR kwoty są konsekwencją dodatkowej alokacji na okres przejściowy (budżet środków europejskich), które z wyłączeniem alokacji pochodzącej ze środków Europejskiego Instrumentu Odbudowy (EIO), wymaga obligatoryjnego współfinansowania krajowego (budżet państwa).Projekt ustawy, w zakresie zmiany ustawy o PROW 2014–2020, nie ma wpływu na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego, ponieważ dotyczy jedynie wcześniejszego uruchomienia środków budżetu państwa przewidzianych w PROW 2014–2020.Jednocześnie źródłem finansowania będą środki w ramach dodatkowych alokacji z  okresu przejściowego oraz z EIO z 2021 i 2022 roku. Środki EIO zostaną zaangażowane w PROW 20142020 bez angażowania środków współfinansowania krajowego. Rozkład na lata wydatków i dochodów dotyczący ww. środków został przedstawiony w tabeli.  |  |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | W zakresie oceny skutków finansowych regulacji odnoszącej się do zmiany ustawy o  Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, koniecznym jest poniesienie kosztów dostosowania systemów informatycznych ARiMR. Zgodnie z  przeprowadzonymi szacunkami, koszt dostosowania systemów w zakresie aktualnie udostępnianych przez ARiMR formularzy elektronicznych wynosi ok. 2 mln zł. W związku z tym, w pkt 6 OSR wydatki budżetu państwa w 2022 roku zostały powiększone o ww. kwotę. Kwoty szacowanych oszczędności w okresie 2021 r. – 2031 r., możliwe do wygenerowania na usługach pocztowych rokrocznie w skali wymienionych 10 lat, w  związku z wprowadzeniem formularza wniosku, dostępnego poprzez stronę internetową ARiMR oraz umożliwieniem wymiany korespondencji za pośrednictwem systemu informatycznego Agencji.Informacja została sporządzona na podstawie szacowanych danych, dotyczących zmniejszenia ilości przesyłek we wskazanym okresie 10 lat.Szacowane kwoty oszczędności kształtują się następująco:Rok 2021 – kwota 155 000,00 zł Rok 2022 – kwota 783 934 złRok 2023 – kwota 1 267 705 złRok 2024 – kwota 1 615 678 złRok 2025 – kwota 1 963 652 złRok 2026 – kwota 2 407 816 złRok 2027 – kwota 2 815 943 złRok 2028 – kwota 3 164 558 złRok 2029 – kwota 3 512 531 złRok 2030 – kwota 3 860 505 złRok 2031 – kwota 4 208 478 zł W projekcie ustawy o finansowaniu wspólnej polityki rolnej w ramach PROW 2014– 2020 zaproponowano uruchomienie środków również z alokacji z okresu przejściowego, tj. 2021 i 2022 roku w ramach mechanizmu wyprzedającego finansowania. Finansowanie ww. mechanizmu odbywać się będzie w ramach limitów wydatków corocznie planowanych na realizację PROW 2014–2022 w ustawach budżetowych. Dodatkowo materiał informacyjny: Szacuje się, że w ramach wyprzedzającego finansowania z budżetu państwa w formie pożyczek z Banku Gospodarstwa Krajowego oraz przez ARiMR w latach 2021–2025 zostaną wypłacane dla spółek wodnych kwoty:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Rok | Budżet państwa –finansowanie **w mln zł**  | Budżet państwa –współfinansowanie **w mln zł**  | **Wydatki publiczne razem w mln zł** |
| 2021 | 0 | 0 | 0 |
| 2022 | 29 | 17 | 46 |
| 2023 | 29 | 17 | 46 |
| 2024 | 29 | 17 | 46 |
| 2025 | 29 | 17 | 46 |
| Ogółem | 116 | 68 | 184 |

Założono, że zwrot środków na dochody budżetu państwa następować będzie po 2  latach od przekazania wyprzedzającego finansowania a końcowe rozliczenia nastąpią na początku roku 2026 po zakończeniu realizacji PROW 2014–2020 w 2025 roku. Szacuje się, że w ramach wyprzedzającego finansowania z budżetu państwa w formie pożyczek z Banku Gospodarstwa Krajowego oraz przez ARiMR w latach 2021–2025 zostaną wypłacane z budżetu państwa na wyprzedające finansowanie na działanie „Współpraca”:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Rok | Budżet państwa –finansowanie **w mln zł**  | Budżet państwa –współfinansowanie **w mln zł**  | **Wydatki publiczne razem w mln zł** |
| 2021 | 0 |  | 0 |
| 2022 | 63,9 | 36,6 | 100,5 |
| 2023 | 63,9 | 36,6 | 100,5 |
| 2024 | 0 | 0 | 0 |
| 2025 | 0 | 0 | 0 |
| Ogółem | 127,8 | 73,2 | 201 |

Założono, że zwrot środków na dochody budżetu państwa następować będzie po 2  latach od przekazania wyprzedzającego finansowania a końcowe rozliczenia nastąpią na początku roku 2026 po zakończeniu realizacji PROW w 2025 roku.Szacuje się, że w ramach wyprzedzającego finansowania z budżetu państwa w formie pożyczek z Banku Gospodarstwa Krajowego oraz przez ARiMR w latach 2021–2025 zostaną wypłacane z budżetu państwa na wyprzedające finansowanie działania „Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER”:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Rok | Budżet państwa –finansowanie **w mln zł**  | Budżet państwa –współfinansowanie **w mln zł**  | **Wydatki publiczne razem w mln zł** |
| 2021 | 30,5 | 17,5 | 48 |
| 2022 | 76,4 | 43,6 | 120 |
| 2023 | 76,4 | 43,6 | 120 |
| 2024 | 0 | 0 | 0 |
| 2025 | 0 | 0 | 0 |
| Ogółem | 183 | 105 | 288 |

Założono, że zwrot środków na dochody budżetu państwa następować będzie po 2  latach od przekazania wyprzedzającego finansowania a końcowe rozliczenia nastąpią na początku roku 2026 po zakończeniu realizacji PROW w 2025 roku.Szacuje się, że w ramach wyprzedzającego finansowania (dotacja celowa 100% z  budżetu państwa) w latach 2021–2025 zostaną wypłacane z budżetu państwa na wyprzedające finansowanie dla beneficjenta – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Rok | Budżet państwa –finansowanie **w mln zł**  | Budżet państwa –współfinansowanie **w mln zł**  | **Wydatki publiczne razem w mln zł** |
| 2021 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 2022 | 61,7 | 35,2 | 96,9 |
| 2023 | 185,0 | 105,7 | 290,7 |
| 2024 | 246,6 | 141,0 | 387,6 |
| 2025 | 123,3 | 70,5 | 193,8 |
| Ogółem | 616,6 | 352,4 | 969,0 |

Założono, że zwrot środków na dochody budżetu państwa następować będzie po 2  latach od przekazania wyprzedzającego finansowania a końcowe rozliczenia nastąpią na początku roku 2026 po zakończeniu realizacji PROW w 2025 roku.Szacuje się, że w ramach wyprzedzającego finansowania z budżetu państwa w formie pożyczek z Banku Gospodarstwa Krajowego oraz przez ARiMR w latach 2021–2025 zostaną wypłacane z budżetu państwa na wyprzedające finansowanie w ramach działań: „Transfer wiedzy i działalność informacyjna” oraz „Usługi doradcze, usługi z  zakresu zarządzania gospodarstwem rolnym i usługi z zakresu zastępstw”:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Rok | **Budżet państwa –****finansowanie w mln zł**  | Budżet państwa –współfinansowanie **w mln zł**  | **Wydatki publiczne razem w mln zł** |
| 2021 | 8,4 | 63,9 | 72,3 |
| 2022 | 45,3 | 68,8 | 114,1 |
| 2023 | 72,8 | 6 | 78,8 |
| 2024 | 35,3 | 0 | 35,3 |
| 2025 | 0 | 0 | 0 |
| Ogółem | 161,8 | 138,7 | 300,5 |

Szacunki przygotowano zakładając, że wypłata środków przez ARiMR (w wysokości współfinansowania krajowego) nastąpi przy podpisaniu umowy, a wypłaty pożyczki przez BGK (w części dotyczącej finansowania) w ciągu dwóch lat realizacji operacji. Założono, że zwrot środków na dochody budżetu państwa następować będzie po 2  latach od przekazania wyprzedzającego finansowania a końcowe rozliczenia nastąpią na początku roku 2026 po zakończeniu realizacji PROW w 2025 roku. |  |
| 1. **Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych**
 |  |
| Skutki |  |
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | 0 | 1 | 2 | 3 | 5 | 10 | Łącznie (0-10) |  |
| W ujęciu pieniężnym(w mln zł, ceny stałe z …… r.) | duże przedsiębiorstwa |  |  |  |  |  |  |  |  |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw |  |  |  |  |  |  |  |  |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe |  |  |  |  |  |  |  |  |
| (dodaj/usuń) |  |  |  |  |  |  |  |  |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa |  |  |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw |  |  |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe  | Wpływ korzystny na gospodarstwa domowe rolników ze względu na ułatwienie wymiany korespondencji drogą elektroniczną, bez konieczności wizyt bezpośrednio w placówkach terenowych Agencji lub operatora wyznaczonego do świadczenia usług pocztowych. |  |
| osoby niepełnosprawne oraz starsze |  |  |
| Niemierzalne | (dodaj/usuń) |  |  |
| (dodaj/usuń) |  |  |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń  | Wejście w życie projektowanej ustawy, w zakresie zmian ustawy o finansowaniu wspólnej polityki rolnej, będzie miało pozytywny wpływ na sytuację gospodarczą. Dzięki możliwości wcześniejszego skorzystania ze środków unijnych i krajowych, przeznaczonych na PROW 2014–2020 możliwe będzie zwiększenie m.in. aktywizacji społeczności wiejskich w ramach lokalnych grup działania, które nie będą zmuszone do oczekiwania na refundację poniesionych wydatków z agencji płatniczej. Takie działanie wzmocni zarówno pozycję LGD, szczególnie przyczyni się do zniwelowania negatywnych następstw ekonomicznych, jakie niesie za sobą trwający obecnie stan epidemii. Należy zauważyć, że beneficjenci mają problem z pokryciem kosztów operacji z własnych środków, co szczególnie może być odczuwalne w obecnej, trudnej sytuacji ekonomicznej potencjalnych beneficjentów działania, spowodowanej ogólnogospodarczym kryzysem będącym bezpośrednim skutkiem epidemii Sars-Cov- 2. |  |
| 1. **Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu**
 |  |
| [x]  nie dotyczy |  |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | [ ]  tak[ ]  nie[x]  nie dotyczy |  |
| [x]  zmniejszenie liczby dokumentów [ ]  zmniejszenie liczby procedur[x]  skrócenie czasu na załatwienie sprawy[ ]  inne:       | [ ]  zwiększenie liczby dokumentów[ ]  zwiększenie liczby procedur[ ]  wydłużenie czasu na załatwienie sprawy[ ]  inne:       |  |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.  | [ ]  tak[ ]  nie[x]  nie dotyczy |  |
| Poprzez wymianę korespondencji oraz doręczenia za pomocą systemu teleinformatycznego w postępowaniach wszczynanych na wniosek złożony za pomocą formularza udostępnionego na stronie internetowej Agencji skrócony zostanie czas załatwienia sprawy. Ponadto wnioskodawcom/beneficjentom zapewniony zostanie dostęp do niezbędnych informacji/dokumentów w ramach jednego punktu dostępu do wniosków, pism skierowanych przez stronę do Agencji oraz pism skierowanych prze Agencję do strony w toku postępowania. Z uwagi na elektroniczną wymianę korespondencji i elektroniczne doręczenia zmniejszy się ilość dokumentów papierowych i jednocześnie zmniejszy się liczba procedur związanych z załatwieniem sprawy. |  |
| 1. **Wpływ na rynek pracy**
 |  |
| Wejście w życie projektowanych przepisów nie będzie miało wpływu na rynek pracy. |  |
| 1. **Wpływ na pozostałe obszary**
 |  |
| [ ]  środowisko naturalne[x]  sytuacja i rozwój regionalny[x]  inne: rolnictwo, leśnictwo  | [ ]  demografia[ ]  mienie państwowe | [x]  informatyzacja[ ]  zdrowie |  |
| Omówienie wpływu | Wejście w życie projektowanej ustawy dzięki poprawie sytuacji finansowej rolników pozytywnie wpłynie na sytuację regionów, zwłaszcza tych, w których rolnictwo ma szczególnie duże znaczenie gospodarcze.Ponadto, wejście w życie projektowanej ustawy pozwoli na przygotowanie LSR, które będą mogły być wybrane do realizacji z udziałem środków wielu funduszy, które będą dostępne dla RLKS w nowej perspektywie finansowej. Zmiany te będą miały pozytywny wpływ na sytuację i rozwój regionalny, w szczególności obszarów wiejskich. |  |
| 1. **Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego**
 |  |
| Oczekuje się, że problemy wskazane w pkt 1 OSR zostaną rozwiązane wraz z wejściem w życie projektowanych przepisów. |  |
| 1. **W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?**
 |  |
| Agencja będzie prowadziła monitoring m.in. liczby złożonych wniosków i wysłanych pism. Pozyskane informacje będą wykorzystywane do celów sprawozdawczych i zarządczych. Ewaluację Programu organizuje się na bazie wieloletniej i obejmuje ona okres 20142023. Ewaluacja prowadzona jest zgodnie ze wspólnym systemem monitorowania i oceny opracowywanym wspólnie przez Komisję i Państwa Członkowskie i przyjętym przez KE w drodze aktu wykonawczego. Zostanie jeszcze wykonana ocena ex post Programu, w ramach której zostanie oceniona ewaluacja m.in. wdrożenia działania „Zarządzanie ryzykiem”. Ponadto realizowane są ewaluacje zgodnie z zawartym w Programie Planem Ewaluacji.Zgodnie z art. 72 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013, instytucja zarządzająca oraz komitet monitorujący monitorują jakość realizacji programu przez wskaźniki finansowe oraz wskaźniki produktów i celów.Wskaźniki monitorowania zostały zdefiniowane dla PROW 20142020 w systemie monitorowania i ewaluacji określonym na poziomie unijnym, przy uwzględnieniu specyfiki poszczególnych działań realizowanych w  ramach Programu.Zgodnie z art. 69 rozporządzenia (UE) nr 1305/2013 wskaźniki monitorowania powiązane są ze strukturą i  celami ram polityki rozwoju obszarów wiejskich oraz umożliwiają ocenę postępów, skuteczność i  efektywność w zakresie realizacji polityki w stosunku do celów na poziomie unijnym oraz krajowym. Dane dla celów monitorowania są gromadzone na poziomie operacji, działań i celów szczegółowych. |  |
| 1. **Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)**
 |  |
|  |  |