

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI¹⁾

z dnia 2017 r.

zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Rolnictwo ekologiczne” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020

Na podstawie art. 45 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 562, 624, 892 i 935) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 marca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Rolnictwo ekologiczne” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. poz. 370 i 983, z 2016 r. poz. 343, 610 i 1270 oraz z 2017 r. poz. 807) wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 4 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Rolnik może realizować jednocześnie więcej niż jedno zobowiązanie ekologiczne, z tym że takie same zobowiązania może realizować jednocześnie, jeżeli zostały podjęte w różnych latach, a gdy kontynuuje realizację takiego samego zobowiązania ekologicznego podjętego przez innego rolnika - mimo że zostały podjęte w tym samym roku.”;

2) w § 6 po ust. 1 dodaje się w ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Zobowiązanie ekologiczne obejmuje obszar, o którym mowa w ust. 1, nawet w przypadku gdy płatność ekologiczna została przyznana do mniejszej powierzchni w ramach pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 5 lub 11.”;

3) w § 9:

a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

¹⁾ Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej – rozwój wsi, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. poz. 1906).

„1a. Płatność ekologiczna w ramach pakietów wymienionych w § 4 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 7, 8 i 9 oraz w ramach wariantów wymienionych w § 4 ust. 1 pkt 4 i 10 jest przyznawana, jeżeli ponadto rolnik wytworzył produkty rolnictwa ekologicznego w rozumieniu art. 2 pkt 6 ustawy z dnia 25 czerwca 2009 r. o rolnictwie ekologicznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1054), a w przypadku uprawy roślin dwuletnich wymienionych w załączniku nr 4 do rozporządzenia, jeżeli rolnik wytworzył te produkty w drugim roku uprawy rośliny dwuletniej.”,

b) ust. 2 i 2a otrzymują brzmienie:

„2. Przepisu ust. 1a nie stosuje się do przyznawania płatności ekologicznej w ramach wariantów wymienionych w § 4 ust. 1 pkt 4 i 10 w przypadku uprawy drzew lub krzewów, o których mowa w ust. 2 pkt 2 załącznika nr 2 do rozporządzenia. W takim przypadku:

- 1) płatność ekologiczna jest przyznawana, jeżeli ponadto rolnik wytworzył produkty rolnictwa ekologicznego w rozumieniu art. 2 pkt 6 ustawy z dnia 25 czerwca 2009 r. o rolnictwie ekologicznym z każdej z upraw tych drzew i krzewów, przy czym w przypadku uprawy wielogatunkowej, o której mowa w § 17 ust. 1a – wytworzył te produkty z co najmniej jednej z upraw tych drzew i krzewów w ramach tej uprawy wielogatunkowej;
- 2) wytworzenie produktów, o których mowa w pkt 1, nie jest wymagane w:
 - a) pierwszym roku od ich nasadzenia – w przypadku maliny, truskawki, poziomki i borówki brusznicy,
 - b) pierwszych trzech latach od ich nasadzenia – w przypadku gruszy domowej, derenia jadalnego, rokitnika zwyczajnego, pigwy pospolitej, pigwowca japońskiego, róży dzikiej, róży jabłkowej i róży pomarszczonej,
 - c) pierwszych dwóch latach od ich nasadzenia – w przypadku innych drzew i krzewów niż wymienione w lit. a i b.

2a. Jeżeli rośliny bobowate grubonasienne lub gorczyca biała uprawiane w plonie głównym w ramach pakietu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 1 lub 7 zostaną wykorzystane w danym roku jako nawóz zielony na określonych gruntach, płatność ekologiczna do tych gruntów jest przyznawana w danym roku bez spełnienia warunku, o którym mowa w ust. 1a.”,

c) po ust. 2c dodaje się ust. 2d w brzmieniu:

„2d. W przypadku pakietów wymienionych w § 4 ust. 1 pkt 1 i 7 płatność ekologiczna do gruntów, na których jest prowadzona uprawa konopi włóknistych, jest przyznawana, jeżeli rolnik ubiega się o przyznanie płatności bezpośredniej w rozumieniu przepisów o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego do tych gruntów za ten sam rok, w odniesieniu do którego rolnik ubiega się o przyznanie płatności ekologicznej do tych gruntów i są spełnione warunki jej przyznania.”,

d) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W przypadku pakietów wymienionych w § 4 ust. 1 pkt 5 i 11 płatność ekologiczna jest przyznawana, jeżeli ponadto rolnik jest posiadaczem zwierząt z gatunków wymienionych w załączniku nr 5 do rozporządzenia, w którym są określone zwierzęta, których posiadanie stanowi warunek przyznania płatności ekologicznej w ramach niektórych pakietów.”,

e) uchyla się ust. 8,

f) w ust. 9:

– wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Przy ustalaniu spełniania warunków określonych w ust. 3 i 4 bierze się pod uwagę zwierzęta:”,

– w pkt 1 lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) zwierząt gospodarskich oznakowanych, o którym mowa w przepisach o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt - w przypadku bydła, kóz, owiec i świń,”,

g) w ust. 10 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Liczbę DJP oblicza się jako sumę iloczynów liczby poszczególnych rodzajów zwierząt i współczynników ich przeliczenia na DJP, które są określone w załączniku nr 6 do rozporządzenia, według średniego stanu z okresu określonego w ust. 9, przy czym liczba zwierząt jest:”;

4) w § 11 w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) gruntów ornych – w przypadku pakietów wymienionych w § 4 ust. 1 pkt 1–3, 5, 7–9 i 11 oraz wariantów wymienionych w § 4 ust. 1 pkt 4 lit. b i pkt 10 lit. b, z tym że w przypadku gruntów ornych, na których jest prowadzona uprawa konopi włóknistych, do tych, które są objęte zezwoleniem wydanym na podstawie ustawy

z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2017 r. poz. 783);”;

5) w § 12 dodaje się ust. 4 i 5 w brzmieniu:

„4. Przy ustalaniu wysokości płatności ekologicznej w przypadku pakietów wymienionych w § 4 ust. 1 pkt 5 i 11 uwzględnia się powierzchnię gruntów, do których przysługuje płatność ekologiczna, nie większą niż powierzchnia ustalona jako iloraz liczby zwierząt, o których mowa w § 9 ust. 9, przeliczonych na duże jednostki przeliczeniowe zgodnie z § 9 ust. 10, i współczynnika 0,3.

5. Przepisu ust. 4 nie stosuje się w przypadku, o którym mowa w § 9 ust. 14 i 14a.”;

6) w § 17:

a) w ust. 1 w pkt 3 w lit. b w tiret pierwszym:

– podwójne tiret pierwsze otrzymuje brzmienie:

„– upraw, o których mowa w § 9 ust. 2b, i konopi włóknistych lub”;

– podwójne tiret piąte otrzymuje brzmienie:

„– uprawy roślin w ramach wariantów, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 4 lit. b i pkt 10 lit. b,”;

b) ust. 1a otrzymuje brzmienie:

„1a. We wniosku o przyznanie płatności ekologicznej w ramach wariantów pakietów wymienionych w § 4 ust. 1 pkt 4 i 10 w oświadczeniu o sposobie wykorzystywania działek rolnych rolnik może wskazać uprawę wielogatunkową, przez którą:

1) w przypadku wariantów wymienionych w § 4 ust. 1 pkt 4 lit. a i c i pkt 10 lit. a i c – należy rozumieć co najmniej dwie uprawy różnych roślin w ramach tych wariantów pod warunkiem, że zajmują łącznie zwarty obszar o powierzchni co najmniej 0,1 ha albo

2) w przypadku wariantów wymienionych w § 4 ust. 1 pkt 4 lit. b i pkt 10 lit. b – należy rozumieć co najmniej dwie uprawy różnych roślin w ramach tych wariantów pod warunkiem, że zajmują łącznie zwarty obszar o powierzchni co najmniej 0,1 ha.”;

7) w § 18 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W przypadku, o którym mowa w:

- 1) § 3, do wniosku o przyznanie płatności ekologicznej rolnik dołącza oświadczenie o rolniku lub rolnikach, z którymi spełnia warunek określony w § 2 ust. 1 pkt 2 zawierające oświadczenia tego rolnika lub tych rolników potwierdzające tę okoliczność,
- 2) § 9 ust. 13, do wniosku o przyznanie płatności ekologicznej rolnik dołącza oświadczenie o rolniku lub rolnikach, z którymi spełnia warunek określony w § 9 ust. 3 lub 4 zawierające oświadczenia tego rolnika lub tych rolników potwierdzające tę okoliczność
– sporządzone na formularzu udostępnionym przez Agencję.”;
- 8) w § 19 w ust. 5b wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:
„Rolnik składa do kierownika biura powiatowego Agencji przed upływem 25 dni od dnia, w którym upływa termin składania wniosków o przyznanie płatności bezpośrednich w rozumieniu przepisów o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego w roku, w którym złożył wniosek o przyznanie.”;
- 9) uchyla się § 20;
- 10) w § 27 uchyla się ust. 2;
- 11) w § 30 w ust. 1 w pkt 2 lit. b otrzymuje brzmienie:
„b) procentowego stosunku powierzchni obszaru, na którym stwierdzono to uchybienie, do powierzchni obszaru, na którym powinny być przestrzegane te wymogi w ramach danego pakietu lub jego wariantu.”;
- 12) po § 32 dodaje się § 32a–32c w brzmieniu:
„§ 32a. 1. Rolnikowi, który w 2015 r. rozpoczął realizację zobowiązania ekologicznego, o którym mowa w § 4 ust. 2 pkt 1, płatność ekologiczna w ramach pakietów wymienionych w § 4 ust. 1 pkt 1 i 7 przysługuje za 2016 r. również do gruntów, na których występują następujące uprawy: esparceta siewna na materiał siewny, komonica zwyczajna na materiał siewny, koniczyna biała na materiał siewny, koniczyna białoróżowa na materiał siewny, koniczyna czerwona na materiał siewny, koniczyna krwistoczerwona na materiał siewny, koniczyna perska na materiał siewny, lucerna chmielowa (nerkowata) na materiał siewny, lucerna mieszańcowa na materiał siewny, lucerna siewna na materiał siewny, rzodkiew oleista na materiał siewny, trawy w siewie czystym na materiał siewny i wyka kosmata na materiał siewny, mimo, że:
 - 1) nie został spełniony warunek określony w § 9 ust. 2b;

- 2) rolnik we wniosku o przyznanie płatności ekologicznej na 2016 r. zadeklarował uprawy: esparceta siewna na nasiona, komonica zwyczajna na nasiona, koniczyna biała na nasiona, koniczyna białoróżowa nasiona, koniczyna czerwona na nasiona, koniczyna krwistoczerwona na nasiona, koniczyna perska na nasiona, lucerna chmielowa (nerkowata) na nasiona, lucerna mieszańcowa na nasiona, lucerna siewna na nasiona, rzodkiew oleista na nasiona, trawy w siewie czystym na nasiona i wyka kosmata na nasiona zamiast odpowiednio następujących upraw: esparceta siewna na materiał siewny, komonica zwyczajna na materiał siewny, koniczyna biała na materiał siewny, koniczyna białoróżowa na materiał siewny, koniczyna czerwona na materiał siewny, koniczyna krwistoczerwona na materiał siewny, koniczyna perska na materiał siewny, lucerna chmielowa (nerkowata) na materiał siewny, lucerna mieszańcowa na materiał siewny, lucerna siewna na materiał siewny, rzodkiew oleista na materiał siewny, trawy w siewie czystym na materiał siewny i wyka kosmata na materiał siewny.

2. Rolnikowi, który w 2015 r. rozpoczął realizację zobowiązania ekologicznego, o którym mowa w § 4 ust. 2 pkt 1, płatność ekologiczna w ramach pakietów wymienionych w § 4 ust. 1 pkt 1 i 7 przysługuje za 2016 r. również do gruntów, na których występuje lucerna sierpowata na nasiona.

3. W 2016 r. płatność ekologiczna w ramach pakietów wymienionych w § 4 ust. 1 pkt 1, 5, 7 i 11 przysługuje również do gruntów, na których w 2015 r. występowała jednoroczna uprawa wyki kosmatej.

§ 32b. W 2017 r. rolnik może zwiększyć wielkość obszaru objętego zobowiązaniem ekologicznym, o którym mowa w § 4 ust. 2 pkt 1, realizowanym w 2016 r., o obszar gruntów, na których występują następujące uprawy: agrest (porzeczka agrest) lub borówka wysoka i średnia, lub jeżyna, lub porzeczka, a które nie były objęte zobowiązaniem ekologicznym, jeżeli rolnik ten w 2016 r. nie realizował zobowiązania ekologicznego, o którym mowa w § 4 ust. 2 pkt 2.

§ 32c. 1. W 2017 r. rolnik może zwiększyć wielkość obszaru objętego zobowiązaniem ekologicznym, w ramach którego w 2016 r. były uprawiane: agrest (porzeczka agrest) lub borówka wysoka i średnia, lub jeżyna, lub porzeczka, o obszar gruntów, na których występują rośliny, do których przysługuje płatność ekologiczna w ramach zobowiązania ekologicznego, o którym mowa w § 4 ust. 2 pkt 1, jeżeli rolnik ten

w 2016 r. nie realizował zobowiązania ekologicznego, o którym mowa w § 4 ust. 2 pkt 1.

2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do zwiększenia, o którym mowa w ust. 1, o obszar gruntów, na których występują następujące uprawy: agrest (porzeczką agrest) lub borówka wysoka i średnia, lub jeżyna, lub porzeczką.”;

13) w załączniku nr 2 do rozporządzenia:

a) w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) co najmniej 30% zbioru uzyskanego w ramach pakietów wymienionych w § 4 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 7, 8 i 9 oraz w ramach wariantów wymienionych w § 4 ust. 1 pkt 4 i 10 rozporządzenia, z wyłączeniem przypadku, o którym mowa w § 9 ust. 2a rozporządzenia, jest przeznaczone do przetwórstwa lub przekazania do innych gospodarstw lub sprzedaży, z tym że w przypadku upraw, o których mowa w ust. 2 pkt 2, w ramach wariantów wymienionych w § 4 ust. 1 pkt 4 i 10 rozporządzenia, wymóg ten powinien być spełniony w odniesieniu do każdej z tych upraw, a w ramach uprawy wielogatunkowej, o której mowa w § 17 ust. 1a rozporządzenia – do co najmniej jednej z upraw w ramach tej uprawy wielogatunkowej,”

b) po ust. 1a dodaje się ust. 1b w brzmieniu:

„1b. Wymóg dodatkowy dla Pakietu 1. Uprawy rolnicze w okresie konwersji, Pakietu 2. Uprawy warzywne w okresie konwersji, Pakietu 3. Uprawy zielarskie w okresie konwersji, Pakietu 5. Uprawy paszowe na gruntach ornych w okresie konwersji, Wariantu 4.1.2. Uprawy jagodowe w okresie konwersji, Pakietu 7. Uprawy rolnicze po okresie konwersji, Pakietu 8. Uprawy warzywne po okresie konwersji, Pakietu 9. Uprawy zielarskie po okresie konwersji, Pakietu 11. Uprawy paszowe na gruntach ornych po okresie konwersji, Wariantu 10.1.2. Uprawy jagodowe po okresie konwersji – uprawianie na gruntach ornych upraw wymienionych w załączniku nr 4 do rozporządzenia lub w ramach pakietów wymienionych w § 4 ust. 1 pkt 1 i 7 rozporządzenia – konopi włóknistych.”;

14) w załączniku nr 10 do rozporządzenia po części I tabeli dodaje się część Ia w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszego rozporządzenia.

§ 2. Do przyznawania i zwrotu pomocy finansowej w ramach działania „Rolnictwo ekologiczne” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020, zwanej dalej „płatnością ekologiczną”, w sprawach objętych postępowaniami:

- 1) wszczętymi i niezakończonymi ostateczną decyzją przed dniem 15 marca 2018 r.,
- 2) zakończonymi ostateczną decyzją wydaną na podstawie przepisów dotychczasowych, w przypadku gdy zostały wznowione po dniu 14 marca 2018 r.

– stosuje się przepisy rozporządzenia zmienianego w § 1 w brzmieniu dotychczasowym, z wyjątkiem § 32a–32c rozporządzenia zmienianego w § 1, które stosuje się w brzmieniu nadanym niniejszym rozporządzeniem.

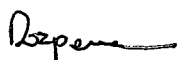
§ 3. W przypadku uprawy maliny, truskawki, poziomki i borówki brusznicy, o których mowa w załączniku nr 2 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia zmienianego w § 1, na gruntach, które zostały zadeklarowane we wniosku o przyznanie płatności ekologicznej w 2017 r., wytworzenie produktów rolnictwa ekologicznego w rozumieniu art. 2 pkt 6 ustawy z dnia 25 czerwca 2009 r. o rolnictwie ekologicznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1054) nie jest wymagane w pierwszych dwóch latach od ich nasadzenia.

§ 4. W przypadku gdy płatność ekologiczna za 2016 r. w ramach pakietów, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1, 5, 7 i 11 rozporządzenia zmienianego w § 1, nie została przyznana do gruntów, o których mowa w § 32a rozporządzenia zmienianego w § 1 w brzmieniu nadanym niniejszym rozporządzeniem, a przysługuje ona zgodnie z tym przepisem, kierownik biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa zmienia z urzędu decyzję w sprawie o przyznanie płatności ekologicznej za 2016 r. z zastosowaniem przepisów rozporządzenia zmienianego w § 1 w brzmieniu nadanym niniejszym rozporządzeniem.

§ 5. Zwiększenie, o którym mowa w § 32b i § 32c rozporządzenia zmienianego w § 1, w brzmieniu nadanym niniejszym rozporządzeniem dokonane przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, uznaje się za dopuszczalne.

§ 6. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 15 marca 2018 r., z wyjątkiem § 1 pkt 12 oraz § 2–5, które wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

**MINISTER ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI**



Naczelnik Wydziału

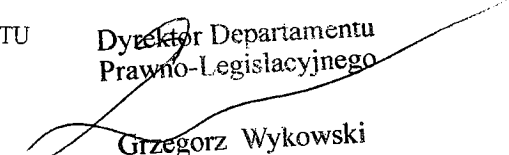
Paweł Malaczek

Z-CA DYREKTORA DEPARTAMENTU
PRAWNO-LEGISLACYJNEGO



Mariusz Gorzowski

Dyrektor Departamentu
Prawno-Legislacyjnego



Grzegorz Wykowski

Załącznik do rozporządzenia
Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi
z dnia.....2017 r. (poz.)

Ia. Pakiet 1. Uprawy rolnicze w okresie konwersji, Pakiet 2. Uprawy warzywne w okresie konwersji, Pakiet 3. Uprawy zielarskie w okresie konwersji, Pakiet 5. Uprawy paszowe na gruntach ornych w okresie konwersji, Wariant 4.1.2. Uprawy jagodowe w okresie konwersji, Pakiet 7. Uprawy rolnicze po okresie konwersji, Pakiet 8. Uprawy warzywne po okresie konwersji, Pakiet 9. Uprawy zielarskie po okresie konwersji, Pakiet 11. Uprawy paszowe na gruntach ornych po okresie konwersji, Wariant 10.1.2. Uprawy jagodowe po okresie konwersji

Nieuprawianie rośliny wymienionej w załączniku nr 4 do rozporządzenia lub konopi włóknistych – w przypadku pakietów wymienionych w § 4 ust. 1 pkt 1–3, 5, 7–9 i 11 rozporządzenia oraz wariantów wymienionych w § 4 ust. 1 pkt 4 lit. b i pkt 10 lit. b rozporządzenia.	80%	1,25	–	–	100%
---	-----	------	---	---	------

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 45 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 562 i 624).

Zakres spraw będących przedmiotem rozporządzenia jest obecnie uregulowany w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 marca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Rolnictwo ekologiczne” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. poz. 370 z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem ekologicznym”.

Zmiany proponowane w niniejszej nowelizacji wynikają z potrzeby wprowadzenia dalszych zmian uproszczeniowych ułatwiających realizację i wdrażanie działania „Rolnictwo ekologiczne”. Proponowane zmiany są wynikiem postulatów zgłaszanych przez branżowe związki rolników, organizacje ekologiczne oraz doradców rolnośrodowiskowych wynikających z dotychczasowych doświadczeń z wdrażania działania „Rolnictwo ekologiczne”.

I. Ułatwienia w możliwości podejmowania przez rolników zobowiązań ekologicznych

Zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami, rolnik może realizować trzy rodzaje zobowiązań ekologicznych tj. (i) zobowiązanie na gruntach ornych, (ii) zobowiązanie w ramach upraw sadowniczych i (iii) zobowiązanie na TUZ. Nie można zatem realizować np. dwóch takich samych rodzajów zobowiązań (np. dwóch zobowiązań ekologicznych na gruntach ornych).

W celu uelastycznienia zasad wdrażania działania „Rolnictwo ekologiczne” proponuje się dopuszczenie możliwości realizacji takich samych rodzajów zobowiązań ekologicznych. Oznacza to, że rolnik będzie mógł realizować np. dwa zobowiązania ekologiczne w sadach, z tym że zobowiązania te nie mogą być podjęte w tym samym roku, chyba że rolnik kontynuuje zobowiązanie ekologiczne takiego samego rodzaju przejęte od innego rolnika. Tylko zatem w tym ostatnim przypadku, rolnik może realizować zobowiązania ekologiczne takiego samego rodzaju rozpoczęte w tym samym roku.

Zobowiązania tego samego rodzaju są traktowane jako oddzielne zobowiązania ekologiczne co oznacza, że wszystkie wymogi i warunki będą musiały być spełnione oddzielnie dla każdego zobowiązania takiego samego rodzaju. Wyjątek dotyczy jedynie warunku posiadania zwierząt (pakiet 5. i 11. oraz 6. i 12.) określonego w § 9 ust. 3 i 4. W tym przypadku przy weryfikacji spełnienia ww. warunku będą brane pod uwagę wszystkie kwalifikujące się zwierzęta w odniesieniu do sumarycznej powierzchni gruntów objętych zobowiązaniami takiego samego rodzaju.

Propozycja dopuszczenia realizacji przez rolników takich samych zobowiązań (tj. zobowiązań tego samego rodzaju) jest korzystna dla rolników (również tych, którzy podjęli zobowiązania ekologiczne w latach 2015-2017) ponieważ wprowadza dowolność i elastyczność w podejmowaniu przez rolnika decyzji o przystąpieniu do realizacji działania. Umożliwia ona również objęcie działaniem dodatkowych gruntów, w przypadku powiększenia obszaru gospodarstwa. Ponadto, w przypadku rolników realizujących już zobowiązania ekologiczne umożliwi to również objęcie zobowiązaniem ekologicznym gruntów, na których dotychczas nie były spełnione warunki przyznania płatności ekologicznej.

W kontekście powyższej zmiany należy podkreślić, że to od decyzji rolnika będzie zależało, czy dla nowych (tego samego rodzaju) zobowiązań ekologicznych będzie on prowadził odrębne plany działalności ekologicznej i rejestry działalności ekologicznej, czy też dokona odpowiednich zmian w planie lub rejestrze obejmującym już podjęte zobowiązania. Niemniej jednak, niezależnie od liczby dokumentów posiadanych przez rolnika (tj. jeden plan i rejestr obejmujący wszystkie zobowiązania lub odrębny plan i rejestr dla każdego zobowiązania), dokumenty te muszą zawierać wszystkie elementy wymagane przepisami rozporządzenia ekologicznego, zwłaszcza te weryfikowane w ramach kompletności tych dokumentów.

Ww. zmiany dają możliwość obejmowania zobowiązaniem ekologicznym nowych powierzchni, co w praktyce będzie oznaczało, że grunty zakupione lub wydzierżawione przez rolnika w trakcie realizacji działania lub grunty nieobjęte do tej pory zobowiązaniem, a będące w posiadaniu rolnika będą mogły zostać objęte nowym zobowiązaniem ekologicznym.

Wprowadzenie proponowanych ww. rozwiązań będzie wymagało zmiany:

§ 4 ust. 3 – poprzez określenie, że rolnik może realizować jednocześnie więcej niż jedno zobowiązanie ekologiczne, w tym również więcej niż jedno takie samo zobowiązanie w ramach gruntów ornych, w ramach upraw sadowniczych lub TUZ z tym, że takie same zobowiązania rolnik może realizować jednocześnie, jeżeli zostały podjęte w różnych latach, a gdy rolnik kontynuuje realizację takiego samego zobowiązania ekologicznego podjętego przez innego rolnika – może je realizować, mimo że zostały podjęte w tym samym roku. Rolnik realizuje takie same zobowiązania ekologiczne jako odrębne zobowiązania;

§ 12 – poprzez dodanie nowego ust. 4, w którym wskazano, że przy ustalaniu płatności ekologicznej w ramach pakietów 5. i 11. spełnienie warunku posiadania zwierząt będzie weryfikowane w odniesieniu do całej powierzchni objętej tymi pakietami, co oznacza, że w przypadku realizacji takich samych zobowiązań w ramach pakietów 5. i 11. warunek ten będzie weryfikowany w odniesieniu do sumy powierzchni pod tymi pakietami w ramach wszystkich takich samych zobowiązań;

§ 27 ust. 2 – poprzez uchylenie przepisu określającego, że w przypadku przejęcia przez rolnika zobowiązania ekologicznego innego rolnika tego samego rodzaju – traktuje się te zobowiązania jako oddzielne zobowiązania ekologiczne. Pozostawienie tego przepisu byłoby powieleniem regulacji określonej obecnie w projektowanym § 4 ust. 3 obowiązującego rozporządzenia.

II. Przekształcenie jednego z warunków przyznania płatności ekologicznej na analogiczny wymóg

W ramach działania „Rolnictwo ekologiczne” rozróżnia się warunki przyznania płatności (warunki kwalifikowalności), które określają podstawowe zasady dostępu do działania (pakietu/wariantu) oraz wymogi, jakie zobowiązany jest wykonywać rolnik w ramach swojego zobowiązania i za których realizację otrzymuje płatność ekologiczną.

W ramach obecnie obowiązujących przepisów warunkiem przyznania pomocy (kryterium kwalifikowalności) jest m.in. uprawa gatunków roślin wymienionych na liście stanowiącej załącznik nr 4 do rozporządzenia ekologicznego. Lista ta jest bardzo szeroka i podlegała już stosownym uzupełnieniom, jednak zdarzają się przypadki, gdy rolnicy uprawiają roślinę inną, niż dopuszczono w danym pakiecie/wariacie. Obecnie, konsekwencją uprawy rośliny spoza listy w pierwszym roku realizacji działania jest nieobjęcie takiej powierzchni zobowiązaniem ekologicznym i sankcja za przedeklarowanie powierzchni. Uprawa rośliny niekwalifikującej się do płatności ekologicznej w roku drugim i

kolejnym oznacza brak płatności, konieczność zwrotu płatności dotychczas otrzymanej oraz sankcję za przedeklarowanie powierzchni, jednak rolnik nadal kontynuuje zobowiązanie ekologiczne więc ma możliwość otrzymania w kolejnym roku płatności do tej powierzchni, jeśli będzie na niej uprawiał roślinę z listy.

W celu ułatwienia realizacji działania proponuje się, aby zgłoszenie do płatności roślin objętych wsparciem w ramach działania (poza uprawami w ramach wariantów podstawowe i ekstensywne uprawy sadownicze) traktować nie jako warunek kwalifikowalności, lecz jako wymóg. Zastosowanie takiego rozwiązania spowoduje, że w przypadku uprawy rośliny innej niż objęta wsparciem w ramach działania, rolnik poniesie łagodniejsze konsekwencje, niż gdyby był to warunek przyznania płatności. W takim przypadku rolnik podejmie zobowiązanie ekologiczne i nie poniesie sankcji z tytułu przedeklarowania powierzchni.

Natomiast uprawa roślin w ramach wariantów podstawowe i ekstensywne uprawy sadownicze nadal traktowane będzie jako warunek. Takie podejście wynika z tego, iż rolnik składając wniosek o płatność ekologiczną do uprawy trwałej innej niż objęta wsparciem w ramach działania nie może podjąć zobowiązania ekologicznego na danym gruncie, co wynika z zasady braku możliwości zmiany uprawy takiej rośliny sadowniczej i braku możliwości zmiany miejsca jej uprawy. Z tego względu niezasadne jest dopuszczanie możliwości objęcia zobowiązaniem ekologicznym takiej powierzchni, na której albo zlikwidowana zostanie w kolejnym roku uprawa rośliny sadowniczej (nawet inna niż objęta wsparciem w ramach działania) w celu otrzymania płatności ekologicznej albo przez cały okres zobowiązania ekologicznego na tym gruncie będzie uprawiana roślina, do której nie może być przyznana płatność ekologiczna.

Wprowadzenie proponowanego rozwiązania będzie wymagało zmiany:

§ 11 ust. 1 pkt 1 – poprzez wskazanie, że płatność ekologiczna jest przyznawana m.in. do gruntów ornych, a nie jak ma to miejsce obecnie, do gruntów ornych, na których występują uprawy wymienione w załączniku nr 4 do rozporządzenia ekologicznego;

załącznika nr 2 – poprzez dodanie nowego ust. 1b gdzie określono wymóg (będący obecnie warunkiem przyznania płatności) „uprawianie na gruntach ornych upraw wymienionych w załączniku nr 4 do rozporządzenia lub konopi włóknistych – w przypadku pakietów wymienionych w § 4 ust. 1 pkt 1–3, 5, 7–9 i 11 oraz wariantów wymienionych w § 4 ust. 1 pkt 4 lit. b i pkt 10 lit. b”;

załącznika nr 10 – poprzez uzupełnienie załącznika w dodanej części Ia o uchybienie w wysokości 100% wynikające z niespełnienia wymogu określonego w ust. 1b załącznika nr 2.

III. Zmiana sposobu przyznawania płatności ekologicznej w ramach pakietu 5. i 11. (uprawy paszowe na gruntach ornych) zależnie od liczby posiadanych zwierząt

Zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami, płatność ekologiczna w ramach pakietu 5. i 11. (uprawy paszowe na gruntach ornych) jest przyznawana, jeżeli zostaną spełnione warunki przyznania tej płatności, w tym m. in. posiadanie przez rolnika zwierząt (gatunków wymienionych w załączniku nr 5 do rozporządzenia ekologicznego), których liczba wynosi co najmniej 0,3 DJP/ha gruntów ornych i TUZ deklarowanych we wniosku o przyznanie płatności ekologicznej. W zależności od tego, przy uwzględnieniu jakich zwierząt jest spełniany powyższy warunek (tj. z uwzględnieniem jedynie zwierząt utrzymywanych zgodnie z przepisami o rolnictwie ekologicznym lub z uwzględnieniem wszystkich zwierząt w gospodarstwie – jeżeli w gospodarstwie były utrzymywane zwierzęta w systemie konwencjonalnym lub w systemie konwencjonalnym oraz zgodnie z przepisami o rolnictwie ekologicznym), brana jest pod uwagę inna powierzchnia GO i TUZ, na których warunek ten musi być spełniony (preferencje dla gospodarstw, które posiadają wyłącznie zwierzęta utrzymywane zgodnie z przepisami o rolnictwie ekologicznym - mniejsza powierzchnia wymagana do spełnienia tego warunku).

Niespełnienie ww. warunku nawet w niewielkim stopniu powoduje, że do całej powierzchni gruntów deklarowanych do płatności ekologicznej w ramach pakietów 5. i 11. nie zostanie przyznana płatność ekologiczna.

W celu uelastycznienia zasad realizacji pakietów 5. i 11. proponuje się, aby jednym z warunków przyznania płatności ekologicznej nie było jak obecnie posiadanie przez rolnika odpowiedniej minimalnej liczby zwierząt (gatunków wymienionych w załączniku nr 5 do rozporządzenia ekologicznego), lecz jedynie ich posiadanie. Oznacza to, że warunek ten zostanie spełniony, jeśli rolnik będzie posiadał zwierzęta gatunków wymienionych w załączniku nr 5 do rozporządzenia ekologicznego. Niemniej jednak, płatność ekologiczna będzie przyznawana jedynie do powierzchni tych gruntów ornych zadeklarowanych we wniosku o przyznanie płatności ekologicznej w ramach pakietów 5. i 11., do których „wystarczy” rolnikowi zwierząt zgodnie z określoną w przepisach rozporządzenia ekologicznego zasadą przeliczania posiadanych przez rolnika zwierząt w odniesieniu do zadeklarowanych we wniosku gruntów. Oznacza to, że rolnik otrzyma płatność ekologiczną

w ramach pakietów 5. i 11. do powierzchni nie większej niż powierzchnia ustalona jako iloraz liczby zwierząt utrzymywanych przez rolnika, przeliczonych na DJP zgodnie z przepisami rozporządzenia ekologicznego (stan średniookresowy) i współczynnika 0,3. Należy jednak podkreślić, że skoro warunek posiadania zwierząt został spełniony, lecz posiadanych przez rolnika zwierząt „nie wystarczy” do przyznania płatności do całej powierzchni gruntów ornych zadeklarowanych w ramach pakietów 5. i 11., to zobowiązaniem ekologicznym będą objęte nie tylko grunty, do których została przyznana płatność ekologiczna w ramach pakietów 5. i 11. ale również grunty zadeklarowane w ramach tych pakietów w pierwszym wniosku o przyznanie płatności ekologicznej (a w latach kolejnych – zadeklarowane w ramach tych pakietów). Oznacza to, że zobowiązaniem ekologicznym objęte będą wszystkie grunty zadeklarowane w ramach tych pakietów, nawet te, do których nie została przyznana płatność ekologiczna ze względu na to, że na tę powierzchnię „nie wystarczyło” rolnikowi zwierząt. W danym roku do gruntów tych rolnik nie otrzyma płatności ekologicznej ale do tych powierzchni w kolejnych latach będzie mogła być przyznana płatność ekologiczna, gdyż będą one już objęte zobowiązaniem ekologicznym.

Przykładowo, posiadanie przez rolnika 2 krów (tj. 2 DJP) umożliwi przyznanie płatności do 6,66 ha w ramach pakietu 5. i 11. Jeżeli rolnik zadeklaruje we wniosku o przyznanie płatności ekologicznej np. 10 ha gruntów ornych w ramach pakietu 5., to obszarem zobowiązania ekologicznego zostanie objęte te 10 ha, natomiast płatność w ramach tego pakietu zostanie rolnikowi przyznana do 6,66 ha.

Wprowadzenie proponowanych rozwiązań będzie wymagało zmiany:

§ 6 – poprzez dodanie ust. 1a, gdzie wskazano, że obszar objęty zobowiązaniem w ramach pakietu 5. i 11. może być większy niż obszar, do którego „wystarczyło” rolnikowi zwierząt, czyli większy niż ten, do których rolnik otrzymał płatność ekologiczną w ramach tych pakietów;

§ 9 ust. 3 – poprzez wskazanie, że w przypadku pakietów 5. i 11., płatność ekologiczna jest przyznawana, jeżeli rolnik jest posiadaczem zwierząt z gatunków wymienionych w załączniku nr 5 do rozporządzenia ekologicznego;

§ 12 – poprzez dodanie nowego ust. 4, w którym wskazano, że przy ustalaniu płatności ekologicznej w ramach pakietów 5. i 11. spełnianie warunku posiadania zwierząt będzie weryfikowane w odniesieniu do całej powierzchni objętej tymi pakietami, co oznacza, że w przypadku realizacji takich samych zobowiązań w ramach pakietów 5. i 11. warunek ten

będzie weryfikowany w odniesieniu do sumy powierzchni pod tymi pakietami w ramach wszystkich takich samych zobowiązań. Jednocześnie wskazano, że powierzchnia do której przyznana może być płatność ekologiczna, czyli w odniesieniu do której spełniony jest warunek posiadania odpowiedniej liczby zwierząt to iloraz liczby zwierząt, o których mowa w § 9 ust. 9, przeliczonych na duże jednostki przeliczeniowe zgodnie z § 9 ust. 10 wg stanu średniookresowego (branych pod uwagę przy weryfikowaniu warunku ich posiadania), i współczynnika 0,3. Ponadto, w ust. 5 wskazano, że płatność do upraw na nawóz zielony nadal może być przyznana w ramach pakietów 5 i 11. bez spełnienia warunku posiadania zwierząt.

IV. Ujednolicenie terminu posiadania zwierząt w gospodarstwach ekologicznych

Konsekwencją zmiany sposobu przyznawania płatności ekologicznej w ramach pakietu 5. i 11. (uprawy paszowe na gruntach ornych) zależnie od liczby posiadanych zwierząt jest także propozycja ujednolicenia okresu referencyjnego utrzymywania zwierząt. Biorąc pod uwagę, że proponuje się zmianę sposobu wyliczania powierzchni uprawnionej do płatności ekologicznej w ramach pakietów 5. i 11., a wraz z nią zniesienie podziału na zwierzęta utrzymywane zgodnie z przepisami o rolnictwie ekologicznym i poza tym systemem zasadne jest, aby dla zwierząt danego gatunku obowiązywał ten sam okres referencyjny ich przetrzymywania w gospodarstwie, niezależnie od tego czy rolnik ubiega się o płatność w ramach pakietów 5. i 11. czy w ramach pakietów 6. i 12. Tym samym okres referencyjny utrzymywania w gospodarstwie zwierząt podlegających obowiązkowi identyfikacji i rejestracji tj. bydło, owce, kozy, świnie i konie oraz na potrzeby przyznawania płatności ekologicznej w ramach pakietów 5. i 11. oraz 6. i 12. byłby identyczny tj. 15 marca - 30 września. Natomiast w przypadku innych niż ww. gatunków tj. gatunków niepodlegających obowiązkowi identyfikacji i rejestracji - nadal obowiązywał będzie stan średniookresowy „od kontroli do kontroli” podawany przez jednostki certyfikujące w wykazie, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2009 r. o rolnictwie ekologicznym.

Propozycja ta stanowi uproszczenie dla jednostek certyfikujących i wychodzi naprzeciw ich postulatam. Zgodnie z proponowanymi zmianami, źródłem danych o posiadanych przez rolnika zwierzętach zarówno tych utrzymywanych zgodnie z przepisami o rolnictwie ekologicznym jak i poza tym systemem tj. bydło, owce, kozy, świnie i konie będzie system IRZ/rejestr koniowatych, a nie jak dotychczas - w przypadku ww. gatunków zwierząt

utrzymywanych zgodnie z przepisami o rolnictwie ekologicznym - wykaz, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2009 r. o rolnictwie ekologicznym.

Wprowadzenie proponowanego rozwiązania będzie wymagało zmiany:

§ 9 ust. 8 – poprzez uchylenie tego przepisu;

§ 9 ust. 9 i 10 – poprzez określenie, że do spełnienia warunku posiadania zwierząt przy uwzględnieniu zwierząt objętych systemem identyfikacji i rejestracji zwierząt (tj. bydło, owce, kozy i świnie oraz konie) brane będą pod uwagę zwierzęta posiadane przez rolnika lub jego małżonka w okresie od dnia 15 marca do dnia 30 września danego roku – bez względu czy rolnik ubiega się o płatność w ramach pakietów 5. i 11. czy 6. i 12.;

V. Określenie wieku drzew i krzewów, od którego wymagane jest wytworzenie produktu ekologicznego w przypadku nowonasadzonych plantacji sadowniczych

Ostatnią nowelizacją rozporządzenia ekologicznego (z 2017 r.) umożliwiono rolnikom otrzymywanie płatności ekologicznej także do nowonasadzonych plantacji sadowniczych i określono, że w przypadku takich plantacji wytworzenie produktu ekologicznego nie jest wymagane w pierwszych dwóch latach od ich nasadzenia. Biorąc pod uwagę opinię Rady ds. Rolnictwa Ekologicznego, Instytutu Ogrodnictwa i CDR proponuje się uszczegółowienie/zróżnicowanie tego warunku dla poszczególnych gatunków roślin objętych wsparciem w ramach pakietów 4. i 10.

Co do większości nowonasadzonych plantacji sadowniczych wytworzenie produktów nie będzie nadal wymagane w pierwszych dwóch latach od ich nasadzenia. Wyjątek proponuje się wprowadzić dla uprawy roślin, które dają pierwsze owoce później tj. gruszy domowej, derenia jadalnego, rokitnika zwyczajnego, pigwy pospolitej, pigwowca japońskiego, róży dzikiej, róży jabłkowej i róży pomarszczonej. Dla nich warunek wytworzenia produktu ekologicznego nie będzie weryfikowany w pierwszych trzech latach od ich nasadzenia. Termin wcześniejszy niż obecnie obowiązujący tj. warunek wytworzenia produktu w 2 roku od nasadzenia proponuje się wprowadzić jedynie dla maliny, truskawki, poziomki i borówki brusznicy, gdyż rośliny te mogą dać pierwszy zbiór już w pierwszych dwóch latach od nasadzenia. Niemniej jednak, aby nie pogorszyć warunków, na jakich w 2017 r. rolnicy zgłosili do płatności ekologicznej nowonasadzone (nieowocujące) plantacje maliny, truskawki, poziomki i borówki brusznicy, od rolników tych z nasadzeń zgłoszonych

do płatności ekologicznej w 2017 r. produkt nie będzie wymagany w pierwszych dwóch latach od nasadzenia tj. tak jak obecnie wynika z obowiązujących przepisów.

Zmiana ta jest korzystna dla rolników, gdyż dla niektórych roślin sadowniczych wprowadza późniejszy (niż 3 rok od nasadzenia) termin weryfikacji przez ARiMR warunku wytworzenia produktu ekologicznego, a w przypadku maliny, truskawki, poziomki i borówki brusznicy wprowadzana zmiana nie obejmuje plantacji zgłoszonych do płatności ekologicznej w 2017 r. Jednocześnie doprecyzowano, że warunek wytworzenia produktu weryfikowany będzie w przypadku nowonasadzonych plantacji sadowniczych w stosunku do każdej z upraw, a w przypadku nowonasadzonych plantacji upraw wielogatunkowych – w odniesieniu do co najmniej jednej z upraw wchodzących w skład takiej uprawy wielogatunkowej. Konsekwencją powyższego jest analogiczne doprecyzowanie w odniesieniu do wymogu odpowiedniego przeznaczenia zbioru z takich upraw zaproponowane w załączniku nr 2 w ust. 1 w pkt 1.

Wprowadzenie proponowanego rozwiązania będzie wymagało zmiany:

§ 9 ust. 2 i 2a – gdzie określono, w którym roku od nasadzenia w przypadku nowonasadzonych roślin sadowniczych weryfikowane jest wytworzenie produktu ekologicznego oraz w jakim zakresie wytworzenie tego produktu będzie weryfikowane, także w przypadku sadowniczej nowonasadzonej uprawy wielogatunkowej;

dodania § 3 do niniejszego rozporządzenia – gdzie wskazano, że w przypadku nowonasadzonych plantacji malin, truskawki, poziomki i borówki brusznicy zgłoszonych do płatności ekologicznej w 2017 r. produkt nie będzie wymagany w pierwszych dwóch latach od nasadzenia tj. tak jak obecnie;

Konsekwencją powyższych zmian i odpowiedniego ich umieszczenia w projekcie rozporządzenia jest zmiana w § 9 ust. 2a, który odwołuje się w obowiązującym rozporządzeniu ekologicznym do ust. 2, który to stał się w projekcie rozporządzenia ust. 1a.

VI. Rozszerzenie listy roślin wspieranych w ramach działania o konopie włókniste

Mając na względzie liczne postulaty rolników i organizacji ekologicznych proponuje się rozszerzenie listy roślin wspieranych w ramach działania "Rolnictwo ekologiczne" o konopie włókniste.

Wprowadzenie proponowanego rozwiązania będzie wymagało zmiany:

§ 9 – poprzez dodanie ust. 2d, gdzie określono warunki przyznania płatności ekologicznej do powierzchni uprawy konopi włóknistych w ramach pakietu 1. i 7., zgodnie z którymi płatność do tej uprawy może zostać przyznana rolnikowi, który wnioskuje o płatność do tej uprawy w ramach płatności bezpośrednich i spełnione są warunki jej przyznania w ramach płatności bezpośrednich;

§ 11 – gdzie określono, że płatność ekologiczna do konopi włóknistych jest przyznawana do tych gruntów ornych, które są objęte zezwoleniem wydanym na podstawie ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2017 r. poz. 783);

§ 17 – poprzez wskazanie w ust. 1 w pkt 3 w lit. b w tiret pierwszym w podwójnym tiret pierwszym na obowiązek wskazywania we wniosku o przyznanie płatności ekologicznej powierzchni z uprawą konopi włóknistych (co do zasady w ramach zobowiązania na gruntach ornych rolnik deklaruje tylko realizowany pakiet/wariant a nie konkretną uprawę);

załącznika nr 2 – gdzie wskazano w dodawanym ust. 1 b, że również do powierzchni uprawy konopi włóknistych, obok listy roślin w załączniku nr 4 jest przyznawana płatność ekologiczna (uprawa tych roślin – wymogiem a nie warunkiem);

załącznika nr 10 – gdzie wskazano konsekwencję niespełnienia wymogu wskazanego w załączniku nr 2 w ust. 1b.

Poza ww. zmianami uproszczeniowymi proponuje się również wprowadzenie do rozporządzenia ekologicznego innych zmian, w tym przede wszystkim tych o charakterze doprecyzowującym, technicznym i informacyjnym, które nie zmieniają zasad realizacji działania "Rolnictwo ekologiczne", zgodnie z poniższym:

1) Jedna ze zmian wprowadzonych rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 12 kwietnia 2017 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Rolnictwo ekologiczne” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. poz. 807) przewiduje, że rolnicy rozpoczynający (od 2017 r. włącznie) realizację zobowiązania ekologicznego w ramach pakietów 4. i 10. mają obowiązek złożenia do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa do dnia 9 czerwca roku, w którym złożyli wniosek o przyznanie płatności ekologicznej, oświadczenia o rodzaju uprawianej na danej działce uprawy sadowniczej.

Biorąc pod uwagę, że w 2017 r. po raz kolejny został wydłużony termin składania wniosków o płatności (w tym o przyznanie płatności ekologicznej), zasadnym jest dostosowanie przepisów rozporządzenia ekologicznego odnośnie terminu składania ww. oświadczeń. Proponuje się zatem zastąpienie wyrażenia „do dnia 9 czerwca” wyrażeniem „przed upływem 25 dni od dnia, w którym upływa termin składania wniosków o przyznanie płatności bezpośredniej w rozumieniu przepisów o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego”. Zastosowanie takiego rozwiązania pozwoli zachować spójność i analogię do obowiązującego w danym roku terminu składania wniosków o przyznanie płatności ekologicznej. Wprowadzenie proponowanego rozwiązania będzie wymagało zmiany § 19 ust. 5b.

2) Zmianą mającą na celu doprecyzowanie przepisów w zakresie sposobu naliczania sankcji za niespełnienie wymogów w ramach poszczególnych pakietów/wariantów jest zmiana zaproponowana w § 30 ust. 1 pkt 2 lit. b. Polega ona na dookreśleniu, że stwierdzenie uchybienia w przestrzeganiu przez rolnika wymogów w ramach poszczególnych pakietów lub ich wariantów objętych danym zobowiązaniem powoduje zmniejszenie płatności ekologicznej w części dotyczącej danego pakietu lub jego wariantu objętych tym zobowiązaniem, także w odniesieniu do procentowego stosunku powierzchni obszaru, na którym stwierdzono to uchybienie do powierzchni obszaru, na którym powinny być przestrzegane te wymogi w ramach danego pakietu lub jego wariantu.

3) Proponuje się również uchylenie § 20 obowiązującego rozporządzenia ekologicznego, gdzie określono, że płatność ekologiczną wraz z kwotą przeznaczoną na refundację kosztów transakcyjnych wypłaca się do dnia 30 czerwca roku następującego po roku, w którym został złożony wniosek o przyznanie tej płatności. Zmiana ta wynika stąd, że od 2018 r., w odniesieniu do działań obszarowych PROW 2014-2020 obowiązywać będzie w tym zakresie wprost przepis art. 75 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008, w którym określono termin płatności na 1 grudnia – 30 czerwca roku następującego po roku złożenia wniosku o płatność (dotychczas mający zastosowanie jedynie dla płatności bezpośrednich). Biorąc pod uwagę, że przepisy te stosuje się wprost - brak jest zasadności ich powielania w rozporządzeniu ekologicznym.

4) Ponadto, w § 17 ust. 1 pkt 3 lit. b tiret pierwsze proponuje się dodanie podwójnego tiret piątego, zgodnie z którym proponuje się wprowadzenie zmiany w sposobie deklaracji upraw jagodowych. Zmiana ta jest konsekwencją wprowadzenia od 2017 r. możliwości otrzymania płatności ekologicznej także do nowonasadzonych plantacji sadowniczych. Wprowadzenie proponowanej zmiany nie było możliwe w poprzedniej nowelizacji rozporządzenia ekologicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 807) ze względu na trwający nabór wniosków o przyznanie płatności ekologicznej. Proponowana zmiana polega na ujednoczeniu sposobu deklaracji wszystkich roślin, których uprawa możliwa jest w ramach wariantu uprawy jagodowe. Zgodnie z proponowaną zmianą, wszystkie rośliny w ramach tego wariantu, w tym także malina, poziomka i truskawka, będą musiały zostać zadeklarowane we wniosku o przyznanie płatności ekologicznej poprzez wskazanie konkretnej rośliny uprawianej na danej działce rolnej (a nie jak dotychczas - jedynie przez wskazanie wariantu). W przypadku ubiegania się o płatność w ramach plantacji sadowniczych, w tym jagodowych niezbędna jest bowiem identyfikacja tych rolników, którzy zobligowani są do złożenia oświadczenia o rodzaju posiadanej plantacji sadowniczej, tak aby można było zweryfikować czy posiadają oni plantację sadowniczą owocującą czy nieowocującą. Niemniej jednak, aby mimo konieczności wskazywania uprawianej na danej działce rolnej rośliny (działka rolna - min. 0,1 ha) umożliwić nadal uprawę roślin w ramach danego wariantu na powierzchniach mniejszych niż 0,1 ha, proponuje się wprowadzenie możliwości deklarowania we wniosku o przyznanie płatności ekologicznej tzw. uprawy wielogatunkowej w ramach wariantu uprawy jagodowe (zmiana proponowana w § 17 ust. 1a pkt. 2), obok obecnie istniejącej możliwości deklaracji uprawy wielogatunkowej w ramach wariantu podstawowe i ekstensywne uprawy sadownicze (projektowany § 17 ust. 1a pkt 1).

5) Ponadto, proponuje się zmianę § 18 ust. 2, która polega na wskazaniu, że oświadczenie rolnika, który wykorzystuje grunty lub zwierzęta innego rolnika lub innych rolników do spełnienia odpowiednio warunku posiadania minimalnej powierzchni użytków rolnych lub posiadania zwierząt, sporządzone na formularzu udostępnionym przez Agencję, zawiera również oświadczenia potwierdzające tę okoliczność – pozostałych rolników wchodzących w skład grupy rolników.

6) Proponuje się również doprecyzowanie, że warunek wytworzenia produktu rolnictwa ekologicznego w rozumieniu art. 2 pkt 6 ustawy z dnia 25 czerwca 2009 r. o rolnictwie ekologicznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1054) weryfikowany jest w odniesieniu do

poszczególnych wariantów w ramach pakietów sadowniczych (zmiana proponowana w § 9 ust.1a). Analogiczne doprecyzowanie proponuje się również w tym zakresie w odniesieniu do wymogu odpowiedniego przeznaczenia zbioru w ramach wariantów pakietów 4. i 10. (zmiana proponowana w załączniku nr 2 w ust. 1 w pkt 1).

Poza ww. zmianami, proponuje się również wprowadzenie przepisów, których celem jest uregulowanie sytuacji rolników już realizujących zobowiązania ekologiczne, którzy w wyniku dotychczas wprowadzonych zmian do rozporządzenia ekologicznego mogli mieć trudności ze spełnieniem niektórych warunków przyznania płatności ekologicznej.

W § 32a ust. 1 i 2 została uwzględniona sytuacja rolników, którzy realizują zobowiązanie ekologiczne na gruntach ornych od dnia 15 marca 2015 r. i we wniosku o przyznanie płatności ekologicznej na 2016 r. zadeklarowali w ramach pakietu 1. lub 7. (uprawy rolnicze) uprawę „na nasiona” lub „na materiał siewny” co najmniej jednej z roślin tj.: esparceta siewna, komonica zwyczajna, koniczyna biała, koniczyna białoróżowa, koniczyna czerwona, koniczyna krwistoczerwona, koniczyna perska, lucerna chmielowa (nerkowata), lucerna mieszańcowa, lucerna sierpowata, lucerna siewna, rzodkiew oleista, trawy w siewie czystym i wyka kosmata.

Na sytuację tych rolników mogły mieć wpływ zmiany wprowadzone rozporządzeniem ekologicznym w 2016 r. (Dz. U. poz. 343 i 610), zgodnie z którymi uprawa ww. roślin w ramach pakietu 1. lub 7. może być prowadzona wyłącznie jako uprawa roślin na materiał siewny w rozumieniu przepisów o nasiennictwie czego potwierdzeniem jest m.in. świadectwo oceny polowej materiału siewnego (poza lucerną sierpowatą, która została usunięta z listy roślin wspieranych w ramach tych pakietów).

Biorąc pod uwagę, że część rolników realizujących od 2015 r. zobowiązanie ekologiczne na gruntach ornych mogła rozpocząć uprawę tych roślin przed marcem/kwietniem 2016 r. kiedy nie było wymagane, aby była to uprawa na materiał siewny w myśl przepisów ustawy o nasiennictwie i tym samym nie było wymagane posiadanie odpowiednich dokumentów to potwierdzających, proponuje się uwzględnić sytuację tych rolników gdyż nie mogli oni przewidzieć zmiany przepisów na 2016 r. w tym zakresie (§ 32a ust. 1 rozporządzenia). Z tego samego względu, proponuje się umożliwienie przyznania płatności ekologicznej ww. rolnikom, którzy ubiegali się w 2016 r. o płatność w ramach pakietu 1. i 7. do lucerny sierpowatej (§ 32a ust. 2 niniejszego projektu rozporządzenia).

Zasadne jest, aby ww. rolnicy, którzy zadeklarowali we wniosku o przyznanie płatności ekologicznej na 2016 r. ww. rośliny na nasiona lub na materiał siewny ale nie posiadają wymaganych dokumentów potwierdzających, że uprawiali te rośliny na materiał siewny mogli otrzymać płatność ekologiczną za 2016 r.

Biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenia z wdrażania działania „Rolnictwo ekologiczne” oraz to, że w 2017 r. wprowadzono na listę roślin wspieranych w ramach pakietów 1, 5, 7 i 11. wykę kosmatą także jako roślinę jednoroczną ze względu na jej powszechność występowania, proponuje się również, aby w 2016 r., płatność ekologiczna w ramach tych pakietów przysługiwała również do gruntów, na których w 2015 r występowała jednoroczna uprawa wyki kosmatej (§ 32a ust. 3 rozporządzenia).

Biorąc pod uwagę zasadność wyżej proponowanych rozwiązań oraz to, że decyzję w sprawie przyznania płatności ekologicznej za 2016 r. zostały już wydane, konieczne jest wprowadzenie przepisów, zgodnie z którymi w przypadku kiedy płatność ekologiczna za 2016 r. w przypadkach wyżej wskazanych, nie została przyznana z powodu zastosowania przepisów obowiązujących w tym zakresie dla kampanii składania wniosków w 2016 r., kierownik biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa zmienia z urzędu decyzję w sprawie o przyznanie płatności ekologicznej za 2016 r. z zastosowaniem projektowanego § 4 niniejszego rozporządzenia. Dzięki temu płatność ekologiczna za 2016 r. do ww. upraw będzie mogła zostać przyznana.

W § 32b i § 32c rozporządzenia proponuje się uwzględnić sytuację rolników, którzy podjęli zobowiązanie ekologiczne przed 2017 r. Na tych rolników mogły mieć bowiem wpływ zmiany dokonane rozporządzeniem ekologicznym z dnia 12 kwietnia 2017 r. (Dz. U. poz. 807) dotyczące zmiany przypisania roślin tj. agrest (porzeczek agrest), borówka wysoka i średnia, jeżyna i porzeczek z wariantu Podstawowe uprawy sadownicze do wariantu Uprawy jagodowe. Powierzchnie upraw ww. roślin objęte do 2016 r. włącznie zobowiązaniem w ramach upraw sadowniczych zostały z mocy prawa od 2017 r. objęte zobowiązaniem w ramach gruntów ornych. Zmiana ta wychodziła naprzeciw oczekiwaniom rolników i organizacji ekologicznych gdyż tylko w ramach zobowiązania na gruntach ornych (czyli także w ramach upraw jagodowych) możliwa jest zmiana uprawianej rośliny i zmiana miejsca jej uprawy).

Rolnicy, którzy podjęli zobowiązanie ekologiczne przed 2017 r. nie mogli przewidzieć takiej zmiany, a mogła ona mieć wpływ na zaplanowane przez nich zwiększenie obszaru objętego

wsparciem ekologicznym w zakresie dopuszczalnego dodania zobowiązania ekologicznego innego rodzaju. W związku z tym proponuje się, aby w 2017 r. uznać za dopuszczalne poniżej wskazane rozwiązania.

Proponuje się uwzględnienie sytuacji rolników, którzy w 2016 r. realizowali zobowiązanie ekologiczne w ramach niektórych upraw sadowniczych tj. agrest (porzeczką agrest) lub borówka wysoka i średnia, lub jeżyna, lub porzeczką, i nie realizowali jednocześnie zobowiązania na gruntach ornych, a na 2017 r. zaplanowali, dopuszczalne przepisami rozporządzenia ekologicznego, podjęcie nierealizowanego dotychczas zobowiązania ekologicznego na gruntach ornych. Proponowana w § 32c projektowanego rozporządzenia zmiana pozwoli tym rolnikom na powiększenie obszaru gruntów objętych zobowiązaniem ekologicznym w ramach ww. upraw o grunty z uprawą roślin wspieranych w ramach zobowiązania na gruntach ornych (grunty tych rolników z uprawą roślin tj. agrest (porzeczką agrest) lub borówka wysoka i średnia, lub jeżyna, lub porzeczką, do 2016 r. włącznie, objęte dotąd zobowiązaniem sadowniczym stały się od 2017 r. gruntami objętymi zobowiązaniem na gruntach ornych). Zmiana ta uzasadniona jest tym, że gdyby przedmiotowe rośliny nie zostały przeniesione z upraw wspieranych w ramach wariantu Podstawowe uprawy sadownicze do wariantu Uprawy jagodowe, rolnik który realizował w 2016 r. zobowiązanie w ramach tych roślin nadal realizowałby zobowiązanie sadownicze i jeśli nie realizowałby jednocześnie zobowiązania na gruntach ornych, mógłby w 2017 r. to ostatnie zobowiązanie rozpocząć. Należy jednak wskazać, że możliwość powiększenia obszaru realizacji zobowiązania ekologicznego, które proponuje się uznać za dopuszczalne zgodnie z projektowanym § 5 nie obejmuje gruntów, na których uprawiane są rośliny tj. agrest (porzeczką agrest) lub borówka wysoka i średnia, lub jeżyna, lub porzeczką. Ograniczenie to wynika z tego, że gdyby nie miało miejsca przeniesienie z urzędu upraw wspieranych w ramach wariantu Podstawowe uprawy sadownicze do wariantu Uprawy jagodowe, rolnik nie mógłby powiększyć obszaru zobowiązania sadowniczego tj. dodać do zobowiązania nowych gruntów z uprawą roślin tj. agrest (porzeczką agrest) lub borówka wysoka i średnia, lub jeżyna, lub porzeczką. Proponowany zakres tej zmiany uwzględnia także zniesienie od 2017 r. ograniczenia możliwości podejmowania zobowiązań ekologicznych innego rodzaju tylko w drugim roku od przystąpienia do realizacji działania „Rolnictwo ekologiczne” tzn. odnosi się do rolników realizujących w 2016 r. zobowiązanie sadownicze w ramach przedmiotowych upraw bez względu na to czy rozpoczęli je oni w 2016 czy 2015 r.

Zmiana proponowana w § 32b projektu rozporządzenia dotyczy analogicznych zmian co w wyżej wskazanym projektowanym § 32c projektu rozporządzenia tj. związanych z przeklasyfikowaniem niektórych upraw z tych wspieranych w ramach wariantu Podstawowe uprawy sadownicze na uprawy wspierane w ramach wariantu Uprawy jagodowe jednak dotyczy sytuacji odwrotnej niż w projektowanym § 32c rozporządzenia. Dotyczy ona bowiem tych rolników, którzy w 2016 r. realizowali zobowiązanie ekologiczne na gruntach ornych, a nie realizowali zobowiązania w ramach upraw sadowniczych, a w 2017 r. zaplanowali podjęcie zobowiązania ekologicznego w ramach upraw tj.: agrest (porzeczek agrest) lub borówka wysoka i średnia, lub jeżyna, lub porzeczek tzn. upraw „z urzędu” od 2017 r. uznanych jako uprawy w ramach zobowiązania na gruntach ornych. Proponowana w tym przepisie zmiana pozwoli na uznanie za dopuszczalną zmianę polegającą na powiększeniu obszaru gruntów objętych zobowiązaniem ekologicznym na gruntach ornych o grunty zajęte pod uprawę tzw. przeniesionych roślin. Proponowana zmiana jest uzasadniona tym, że gdyby przedmiotowe rośliny nie zostały przeniesione z upraw wspieranych w ramach wariantu Podstawowe uprawy sadownicze do wariantu Uprawy jagodowe, rolnik który realizowałby w 2016 r. zobowiązanie na gruntach ornych i nie realizowałby jednocześnie zobowiązania w ramach upraw sadowniczych, mógłby w 2017 r. to ostatnie zobowiązanie rozpocząć, a więc rozpocząć na nowych gruntach zobowiązanie sadownicze w ramach uprawy roślin tj.: agrest (porzeczek agrest) lub borówka wysoka i średnia, lub jeżyna, lub porzeczek. Proponowany zakres tej zmiany uwzględnia także zniesienie od 2017 r. ograniczenia możliwości podejmowania zobowiązań ekologicznych innego rodzaju tylko w drugim roku od przystąpienia do realizacji działania „Rolnictwo ekologiczne” tzn. odnosi się do rolników realizujących w 2016 r. zobowiązanie na gruntach ornych bez względu na to czy rozpoczęli je oni w 2016 czy 2015 r.

Konsekwencją zmian proponowanych w § 32b i § 32c jest wprowadzenie regulacji przejściowej w § 5 niniejszego projektu rozporządzenia, która sankcjonuje zmiany w przedmiotowym zakresie, które zaistniały przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

W § 6 projektowanego rozporządzenia określono, że rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 15 marca 2018 r. Przyjęcie takiego terminu wejścia w życie projektowanego rozporządzenia, tj. późniejszego niż termin jego opublikowania w Dzienniku Ustaw, zapewni obecnym i potencjalnym beneficjentom działania „Rolnictwo ekologiczne” odpowiedni czas

na zapoznanie się z nowymi przepisami i dostosowanie się do nich. Wyjątek stanowią przepisy projektowane w § 1 pkt 12 oraz przepisy przejściowe - proponuje się, aby weszły one w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia ze względu na korzystny ich charakter w odniesieniu do podjętych już w latach ubiegłych zobowiązań ekologicznych i brak zasadności odwołania wdrożenia wynikających z nich rozwiązań do dnia 15 marca 2018 r.

Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych, dlatego też projekt rozporządzenia nie podlega notyfikacji, określonej w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

Projekt rozporządzenia zostanie zgłoszony do Wykazu prac legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Projekt rozporządzenia nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia zostanie umieszczony na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. poz. 979).

<p>Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach działania „Rolnictwo ekologiczne”, objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Ryszard Zarudzki – Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Agnieszka Kucharska – Naczelnik Wydziału Płatności Ekologicznych Departamentu Płatności Bezpośrednich tel. 22 623 12 34</p>	<p>Data sporządzenia 22 czerwca 2017 r.</p> <p>Źródło: Upoważnienie ustawowe art. 45 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020 Nr w wykazie prac</p>
---	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

- 1) Rolnicy realizujący zobowiązania w ramach działania „Rolnictwo ekologiczne” powinni mieć większą dowolność i elastyczność podczas realizacji zobowiązania ekologicznego np. możliwość podjęcia takiego samego zobowiązania ekologicznego np. w przypadku powiększenia obszaru gospodarstwa.
- 2) Uprawa rośliny nieobjętej wsparciem w ramach działania powoduje, że taki grunt nie spełnia warunku kwalifikowalności do płatności ekologicznych tzn. nie zostaje objęty zobowiązaniem. Sytuacja taka skutkuje również sankcjami za przedeklarowanie powierzchni.
- 3) Rolnicy ubiegający się o wsparcie do upraw paszowych (pakiety 5. i 11.) muszą m.in. posiadać zwierzęta w minimalnej obsadzie 0,3 DJP/ha, co powoduje, że niespełnienie tego warunku w odpowiednim zakresie uniemożliwia przyznanie płatności ekologicznej.
- 4) Przyjęty obecnie okres referencyjny utrzymywania zwierząt w gospodarstwie na potrzeby spełnienia warunku posiadania zwierząt w ramach pakietów 5. i 11. powoduje problemy na etapie wdrażania działania. W zależności od tego, przy uwzględnieniu jakich zwierząt jest spełniany ten warunek (tj. zwierząt utrzymywanych zgodnie z przepisami o rolnictwie ekologicznym czy zwierząt utrzymywanych w systemie konwencjonalnym oraz zgodnie z przepisami o rolnictwie ekologicznym) stosuje się inne zasady określania liczby tych zwierząt.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Ad. 1)

W celu uelastycznienia systemu realizacji działania „Rolnictwo ekologiczne” proponuje się wprowadzenie rozwiązań polegających na umożliwieniu realizacji kilku zobowiązań tego samego rodzaju, jeśli zostały podjęte w innym roku. Niemniej jednak, co do zasady zobowiązania tego samego rodzaju realizowane są jako oddzielne zobowiązania ekologiczne.

Ad. 2)

Proponuje się, aby w ramach działania „Rolnictwo ekologiczne” uprawę roślin na gruntach ornych objętych wsparciem w ramach działania uznawać nie za warunek kwalifikowalności, lecz za wymóg. Zastosowanie takiego rozwiązania spowoduje, że w przypadku niespełnienia wymogu rolnik poniesie łagodniejsze konsekwencje, niż w przypadku, gdy byłby to warunek przyznania płatności (m.in. brak sankcji za przedeklarowanie powierzchni i możliwość podjęcia na tym gruncie zobowiązania ekologicznego).

Ad. 3)

W celu uelastycznienia zasad realizacji pakietów 5. i 11. proponuje się, aby jednym z warunków przyznania płatności ekologicznej nie było jak obecnie posiadanie przez rolnika odpowiedniej minimalnej liczby zwierząt (gatunków wymienionych w załączniku nr 5 do rozporządzenia ekologicznego) lecz jedynie ich posiadanie. Oznacza to, że rolnik otrzyma płatność do takiej powierzchni na jaką "wystarczy" mu zwierząt przeliczonych na DJP.

Ad. 4)

Proponuje się przyjęcie jednego okresu referencyjnego na posiadanie zwierząt tj. bydło, owce, kozy, konie i świnie - tj. od 15 marca do 30 września danego roku bez względu na potrzeby jakiego pakietu weryfikowany jest fakt ich posiadania.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Przepisy UE regulujące wdrażanie w państwach członkowskich działania „Rolnictwo ekologiczne” nie narzucają państwom członkowskim stosowania jednolitych rozwiązań. Przepisy UE określają jedynie ramy prawne w ramach, których będą mogły poruszać się państwa członkowskie. Biorąc pod uwagę, że przepisy te są wdrażane do porządków prawnych państw członkowskich, należy oczekiwać, że w poszczególnych państwach UE zastosowane zostaną rozwiązania dostosowane do potrzeb tych państw.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Beneficjenci (rolnicy)	ok. 10,8 tys.	Sprawozdanie tygodniowe z realizacji działań PROW 2014-	Uproszczenie zasad wdrażania działania

		2020 (25.06.2017 r.)	"Rolnictwo ekologiczne"
Agencja Płatnicza (ARiMR)	1	Konsultacje z ARiMR w ramach prac nad projektem rozporządzenia	Dostosowanie systemów informatycznych i procedur ARiMR do zmian wynikających z rozporządzenia.
Podmioty prowadzące działalność w zakresie doradztwa przy sporządzaniu dokumentacji niezbędnej do uzyskania płatności ekologicznej.	ok. 1 895 doradców rolnośrodowiskowych	Lista doradców rolnośrodowiskowych prowadzona przez CDR w Brwinowie – stan na dzień 06.06.2017 r. (http://195.205.152.135/doradca/doradcy_str/dor_rs_2014.php)	Konieczność udzielania doradztwa w zakresie zmienionych przepisów.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt rozporządzenia zostanie przekazany do konsultacji z organizacjami i instytucjami takimi jak:

Rada Dialogu Społecznego;

Rada Dialogu Społecznego w Rolnictwie;

Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;

Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych;

Sekretariat Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” ;

Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Rolników Indywidualnych „Solidarność”;

Związek Zawodowy Rolnictwa „Samoobrona”;

Krajowy Związek Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych;

Federacja Związków Pracodawców-Dzierżawców i Właścicieli Rolnych;

Związek Zawodowy Centrum Narodowe Młodych Rolników;

Krajowa Rada Izb Rolniczych;

Komitet Rolnictwa i Obrotu Rolnego Krajowej Izby Gospodarczej;

Forum Aktywizacji Obszarów Wiejskich;

Krajowa Rada Spółdzielcza;

Związek Zawodowy Rolników Rzeczypospolitej „SOLIDARNI”;

Związek Zawodowy Rolników „Ojczyzna”;

Związek Zawodowy Pracowników Rolnictwa w Rzeczypospolitej Polskiej;
Związek Zawodowy Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY”;
Związek Zawodowy Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”;
Polski Związek Zawodowy Rolników;
Krajowe Zrzeszenie Producentów Rzepaku i Roślin Białkowych;
Krajowy Związek Plantatorów Buraka Cukrowego;
Krajowy Związek Rewizyjny Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych;
Stowarzyszenie Krajowa Unia Producentów Soków;
Stowarzyszenie Producentów Żywności Metodami Ekologicznymi „EKOLAND”;
Związek Zawodowy Rolników Ekologicznych św. Franciszka z Asyżu;
Business Centre Club;
Forum Związków Zawodowych;
Konfederacja Lewiatan;
Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
Związek Rzemiosła Polskiego;
Krajowy Związek Grup Producentów Rolnych – Izba Gospodarcza;
Centrum Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Brwinowie;
Instytut Zootechniki-PIB;
Rada do spraw Rolnictwa Ekologicznego;
Instytut Ogrodnictwa w Skierniewicach;
Instytut Hodowli i Aklimatyzacji Roślin;
Polski Związek Hodowców Koni;
Polska Federacja Hodowców Bydła i Producentów Mleka;
Polski Związek Hodowców i Producentów Trzody Chlewnej „POLSUS”;
Polski Związek Ogrodniczy;
Polski Związek Owczarski;
Polska Izba Nasienna;
Polska Izba Ogrodnicza;
Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu;
Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie;
Polskie Stowarzyszenie Rolnictwa Zrównoważonego „ASAP”;
Stowarzyszenie Naukowo-Techniczne Inżynierów i Techników Rolnictwa;
Instytut Gospodarki Rolnej;

Lubelskie Towarzystwo Pszczelnicze;
 Federacja Branżowych Związków Producentów Rolnych;
 Polski Karp Sp. z o.o.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2014 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											Łącznie (0-10)	
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Dochody ogółem													
budżet środków europejskich													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Wydatki ogółem													
budżet środków europejskich													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Saldo ogółem													
budżet środków europejskich													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Źródła finansowania													
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł	Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa. Projektowane rozporządzenie nie spowoduje zmniejszenia dochodów budżetu państwa.												

danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na budżety jednostek samorządu terytorialnego i pozostałych jednostek sektora finansów publicznych.</p> <p>Koszt dostosowania systemów informatycznych i procedur ARiMR (wskazanych w pkt 4 OSR) do zmian wynikających z rozporządzenia zostanie sfinansowany w ramach planu finansowego ARiMR, bez konieczności zwiększania wydatków na systemy informatyczne.</p>
---	--

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Skutki

Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	-						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	-						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Płatność ekologiczna poprawi sytuację dochodową rodzin i gospodarstw domowych, jeżeli członek rodziny lub gospodarstwa domowego podejmie się realizacji zobowiązania ekologicznego.						
	Beneficjenci (rolnicy)	Rolnicy w ramach płatności ekologicznej otrzymają rekompensatę za obniżone plony ze względu na prowadzenie przez nich praktyk agrotechnicznych wymaganych w ramach przepisów o rolnictwie ekologicznym. Wprowadzenie proponowanych rozwiązań będzie sprzyjało						

		dalszej realizacji podjętych zobowiązań. Proponowane rozwiązania (tj. ułatwienia w zakresie podejmowania przez rolników zobowiązań ekologicznych) będą pozytywnie oddziaływać na konkurencyjność gospodarstw ekologicznych.
Niemierzalne	(dodaj/usuń)	
	(dodaj/usuń)	
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wejście w życie przepisów projektowanego rozporządzenia nie wpłynie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość.	
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy	
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy	
Komentarz: W ramach projektu rozporządzenia zostanie wprowadzonych szereg zmian uproszczeniowych, uwzględniających dotychczasowe doświadczenia z wdrażania działania, a także postulaty zgłaszane przez branżowe związki rolników, organizacje ekologiczne oraz doradców rolnośrodowiskowych. Proponowane zmiany uproszczeniowe nie wpływają na zmianę obciążeń regulacyjnych.		
9. Wpływ na rynek pracy		
Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało zasadniczego wpływu na rynek pracy.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	Projektowane rozporządzenie nie wpłynie na pozostałe obszary.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Oczekuje się, że wejście w życie projektowanych przepisów przyczyni się do rozwiązania problemów wskazanych w pkt. 1 OSR.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Ocena efektów wdrożenia działania „Rolnictwo ekologiczne”, w tym proponowanych zmian będzie realizowana przez określone w PROW 2014-2020 wskaźniki produktu i rezultatu. Ewaluacja będzie prowadzona zgodnie z dotychczas zawartym w PROW 2014-2020 planem ewaluacji.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		
brak		

Opracowano w Departamencie Płatności Bezpośrednich

MD
OK

Zastępca I
Departamentu Płatności

Magdalena Nowak
Magdalena Nowak

DYREKTOR
DEPARTAMENTU PŁATNOŚCI BEZPOŚREDNICH

Joanna Czapla
Joanna Czapla

Akceptował:

PODSEKRETARZ STANU
Ryszard Zarudzki
Ryszard Zarudzki

Zatwierdził:

Ryszard Zarudzki

MINISTER
Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Krzysztof Jurgiel
Krzysztof Jurgiel