

PHY(o8)6310:2

Bruksela, 30 września 2008

## DEKLARACJA KOMITETÓW COPA I COGECA DOTYCZĄCA ŚRODKÓW OCHRONY ROŚLIN

W ciągu najbliższych tygodni, dwa raporty<sup>1</sup> dotyczące pestycydów (PPP) będą przedmiotem debaty w drugim czytaniu, a następnie głosowania w Parlamencie Europejskim.

Europejscy rolnicy i ich spółdzielnie, reprezentowani przez Komitety COPA-COGECA, popierają konieczność wprowadzenia skutecznego i opartego na dowodach naukowych systemu rejestracji środków ochrony roślin, który chroniąc użytkowników, osoby przebywające w pobliżu oraz konsumentów, gwarantowałby wystarczającą liczbę środków ochrony roślin dyspozycyjnych na rynku, aby europejscy rolnicy mogli kontynuować produkcję zdrowej żywności, po racjonalnych cenach.

W tym kontekście, Komitety COPA i COGECA chciałyby podzielić się swoją opinią w trzech dziedzinach, w których mają największe obawy :

### 1. Rolnicy UE nie mogą sobie pozwolić na utratę większej liczby produktów

#### *Dyspozycyjność produktów fitosanitarnych – analiza wpływu*

**Jak na razie, Rada sporządziła propozycje do zrealizowania, jeśli chodzi o dyspozycyjność środków ochrony roślin.**

Rośliny są istotami żywymi, które wymagają stosowania odpowiednich środków wobec zagrożeń ze strony szkodników. Komitety COPA i COGECA podzielają wraz z Parlamentem Europejskim głęboki niepokój dotyczący dbałości o środowisko jak i przekonanie, iż środków ochrony roślin należy używać w najmniejszych możliwych ilościach. Jednakże, rolnicy powinni mieć możliwość posiadania do ich dyspozycji narzędzi, dzięki którym będą mogli zabezpieczyć się przed szkodnikami w sytuacji, kiedy będzie to konieczne.

Obawiamy się, że proponowany pakiet przepisów spowoduje, że wysokiej jakości europejska żywność na stołach konsumentów zostanie zastąpiona przez tańsze produkty z krajów, gdzie ochrona środowiska jest drugorzędnym, o ile w ogóle, celem.

Komitety COPA i COGECA proszą Członków parlamentu Europejskiego o niezmiennianie następujących elementów wspólnego stanowiska Rady :

**Kryteria wykluczenia :** Komitety COPA i COGECA nie tylko stanowczo sprzeciwiają się każdemu dodatkowemu kryterium wykluczenia, ale domagają się również, aby została

1

**Raport :** Christa Klauß, **Kadrowa dyrektywa na temat trwałego stosowanie środków fitosanitarnych**, na wniosek Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającej ramy wspólnotowego działania w celu osiągnięcia trwałego stosowania środków ochrony roślin.

**Raport :** Hiltrud Breyer, **Włączenie do obrotu produktów fitofarmaceutycznych**, na wniosek Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie włączenia do obrotu środków fitofarmaceutycznych.

przeprowadzona analiza wpływu na poziomie wspólnotowym. Takie kwestie, jak zmniejszenie wydajności rolnej, potencjalne efekty na cenach i dyspozycyjność żywności, czy też jeszcze wpływ na import żywności, wobec której stosowane są zakazane przez tą legislację środki ochrony roślin, będą musiały być wzięte pod uwagę.

**Zezwolenie prowizoryczne** : pozwala to na szybszy dostęp do rynku nowych produktów, które będą jeszcze ważniejsze, w momencie, gdy stare produkty zostaną wykluczone.

**Ustępstwo na 5 lat** : ustępstwo to zostało włączone do wspólnego stanowiska Rady i pozwoli niektórym substancjom na pozostanie na rynku, podczas gdy odpowiadają one kryteriom wyłączenia o ile żadna alternatywna metoda kontroli nie istnieje oraz w przypadku duże zagrożenia dla zdrowia roślin. W pełni popieramy to ustępstwo.

**Zezwolenia strefowe** : strategia ta idzie w kierunku jednolitego rynku oraz w kierunku wolnego przepływu pestycydów, europejscy rolnicy są z tego zadowoleni. Powinno to polepszyć kwestię dyspozycyjności pestycydów w Unii Europejskiej.

**Wspólne uznanie** : Komitety COPA i COGECA są obrońcami automatycznego wspólnego uznania wewnątrz strefy oraz gwarancji, aby to uznanie było możliwe w innych strefach. Wydaje się to szczególnie ważne dla krajów, które czują się bliższe strefy sąsiedniej ze względu na klimat, niż strefy, w której zostały umieszczone.

**Strefy zaprawy nasion** : chodzi tutaj również o ukierunkowanie się na jednolity rynek w celu zapewnienia wolnego przepływu pestycydów, czego chciałyby Komitety COPA i COGECA.

**Handel równoległy** : praktyczne środki przeznaczone na korzyść handlu równoległego umożliwiłyby szybszy dostęp do środków ochrony roślin oraz faworyzowałyby one proces harmonizacji.

**Wzmocniona ochrona danych dla zastosowań o mniejszym znaczeniu** : uprawy o mniejszym znaczeniu, które reprezentują większość upraw w UE, będą najbardziej dotknięte przez te propozycje, zważywszy na fakt, iż już istnieją duże braki w gamie dyspozycyjnych środków ochrony roślin dla tych upraw. To właśnie z tego powodu producenci nie mogą sobie pozwolić na rozwój środków ochrony roślin dla upraw o mniejszym znaczeniu. Wzmocnienie ochrony danych wydaje się być dobrym sposobem dla osiągnięcia celu.

**Finansowanie mniejszych zastosowań** : Komitety COPA i COGECA proszą również Parlament Europejski o ponowne przejrzenie finansowania mniejszych zastosowań. Oprócz wzmocnienia ochrony danych, Komitety COPA i COGECA popierają koncept utworzenia funduszu przeznaczonego na finansowanie wstępnych testów dla upraw o mniejszym, znaczeniu, zważywszy na fakt, iż sytuacja w poszczególnych krajach Unii Europejskiej nie jest równa i że w niektórych krajach, takich jak Wielka Brytania, wsparcie finansowe ze strony rządu nie istnieje.

### *Ograniczenie stosowania środków ochrony roślin, w zależności od ryzyka*

Na obecny moment, wspólne stanowisko Rady uzgadnia, że Kraje Członkowskie mogły przyjąć krajowe plany działania w celu zdefiniowania celów, środków i terminów, aby zmniejszyć ryzyko oraz wpływ środków ochrony roślin na zdrowie ludzkie i środowisko oraz aby skupić się na rozwoju i włączeniu zintegrowanej walki przeciwko szkodnikom i na

strategiach lub technikach alternatywnych, w celu zmniejszenia uzależnienia od stosowania środków ochrony roślin.

Komitety COPA i COGECA są zadowolone z tej strategii i sprzeciwiają się każdej ewentualnej propozycji Parlamentu Europejskiego zmniejszenia ilościowego stosowania środków ochrony roślin, zmniejszenia, które opierałoby się na częstotliwości stosowania tego środka. Podejście to nie bierze pod uwagę faktu, że dwukrotne zastosowanie środka przeciw konkretnej chorobie może mieć dużo mniejszy wpływ na środowisko niż jedno zastosowanie środka „na wszystko”. Nie bierze się również pod uwagę, że ze względu na ceny rolnicy i tak są zmuszani do ograniczania stosowania pestycydów do minimum. Jeśli planowane przepisy zostaną wprowadzone, skutkiem będzie utrata wielu narzędzi, które służą obecnie dla upraw produkowanych w Europie.

*Komitety COPA i COGECA proponują, aby Parlament Europejski wykonywał badanie naukowe, w zależności od ryzyka, tak jak zostało to przewidziane przez Komisję i przez Radę.*

## **2. Dodatkowe obciążenie administracyjne, nie przynoszące żadnych korzyści dla konsumentów i dla środowiska**

### *Informowanie opinii publicznej / sąsiadów*

Komitety COPA i COGECA z radością przyjmują propozycję Rady, która gwarantuje, iż wszystkie informacje będą dostarczane jedynie poprzez władze publiczne. Każdy wymóg, według którego rolnicy mieliby dostarczać informacji bezpośrednio dla innych, wymagałby większej biurokracji.

Ponadto, europejscy rolnicy są przekonani, iż bezpieczeństwo, wpływ na środowisko oraz na zdrowie publiczne środków ochrony roślin, którymi dysponują, zostały już przeanalizowane. Produkt fitosanitarny, stosowany zgodnie z podanymi instrukcjami, nie powinien stanowić żadnego zagrożenia dla zdrowia publicznego, ale jedynie przynosić rozwiązanie na problem związany ze specyficznym dla danej rośliny szkodnikiem.

Co więcej, na poziomie gospodarstw wcześniejsze informowanie wszystkich sąsiadów o zastosowaniu środków ochrony roślin byłoby niepraktyczne, jakiegokolwiek by ono nie było : stosowanie środków ochrony roślin zależy od wielu czynników, takich jak wilgotność czy prędkość wiatru, których rolnik nie może przewidzieć.

Jeśli mają być przeprowadzane działania, powinno to mieć miejsce na etapie « analizy ryzyka ». Obecny proces analizy mógłby ewentualnie zostać wzmocniony i mógłby zawierać inne odpowiednie testy w celu podania « osobom zarządzającym ryzykiem » całościowego spojrzenia na wpływ produktu na zdrowie publiczne i na środowisko. Ponadto, dostęp ekspertów do ważnych danych podczas etapu analizy ryzyka mógłby być przewidziany, respektując przy tym zasadę ochrony danych.

*Komitety COPA-COGECA proponują wzmocnić kryteria analizy ryzyka, wtedy, gdy jest to konieczne.*

### **Prowadzenie rejestru**

Komitety COPA i COGECA rozumieją prośbę Komisji i Parlamentu prowadzenia rejestru stosowanych środków ochrony roślin oraz umieszczenia informacji, które będą nie tylko do dyspozycji władz publicznych, ale również dla opinii publicznej oraz producentów wody.

Rolnicy już prowadzą rejestry zastosowań środków ochrony roślin. Domaganie się zachowania rejestrów przez 10 lat jest nie do wykonania, ponieważ zmienia się gleba oraz widoczny jest rozwój informatyki oraz systemów rejestracji.

Taki wymóg pociąga za sobą dodatkowe obciążenia administracyjne dla rolników, którzy już muszą prowadzić rejestry w ramach nowego Rozporządzenia ds higieny, które weszło w życie 1 stycznia 2006 i podlega również zasadzie wzajemnej zgodności WPR.

Nie jest konieczne narzucanie już istniejącego wymogu w innym tekście legislacyjnym, niedawno przyjętym w Unii Europejskiej, który jeszcze nie miał wystarczająco dużo czasu, aby udowodnić swoją skuteczność.

*Komitety COPA-COGECA proponują dać szansę istniejącej legislacji, poczekać na dowody i proszą członków Parlamentu o unikanie nadmiernych uregulowań.*

## **3. Przepisy o pestycydach mogą zrodzić problemy na poziomie międzynarodowym**

### ***Paszport dla pestycydów***

Parlament Europejski jeszcze raz proponuje, aby paszport dla pestycydów został wdrożony, paszport, który będzie zawierał informacje dotyczące środków ochrony roślin wykorzystywanych w produkcji wszystkich upraw, owoców, nasion czy warzyw.

Jesteśmy przekonani, iż nie jest możliwe ustanowienie takiego paszportu, nie tylko z punktu widzenia logistycznego, ale również zapisywania danych. Paszport ten wymagałby systemu pozwalającego na śledzenie każdego nasiona z silosa i każdego warzywa ze skrzynki. Szczególnie wątpimy, czy taki obowiązek może być narzucony naszym partnerom handlowym. Jeśli nie chcemy, aby idea paszportu nadawała korzyści importerom w stosunku do producentów europejskich, to takie rozwiązanie powinno być zastosowane dla wszystkich produktów dostępnych dla konsumentów europejskich.

Komitety COPA i COGECA wątpią, aby takie wymaganie było zgodne z umową w WTO dotyczącą środków sanitarnych i fitosanitarnych (SPS). W tym kontekście, Komitety COPA i COGECA uważają, iż trzeba zrezygnować z pomysłu paszportu dla pestycydów.

*Dla Komitetów COPA i COGECA, pomysł ten jest zupełnie nie do zrealizowania i nie powinien być przyjęty.*

**Koniec**